

Změna č. 2 Územního plánu OREL

Zastupitelstvo obce Orel,

příslušné podle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále také „stavební zákon“), za použití § 43 odst. 4 a § 54 odst. 2 stavebního zákona, § 13 a přílohy č.7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, § 171 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,

vydává

Opatřením obecné povahy

Změnu č. 2 Územního plánu Orel**Záznam o účinnosti**

Změna č. 2 ÚP Orel		Otisk úředního razítka:
Pořizovatel:	Městský úřad Chrudim, Odbor úz. plánování a reg.rozvoje, odd. úz. plánování	
Oprávněná úřední osoba pořizovatele: Ing. Hana Kovandová, referent odd. úz. plánování	Podpis:	
Správní orgán, který změnu č. 2 ÚP Orel vydal:	Zastupitelstvo obce Orel	
Datum nabytí účinnosti změny č. 2 ÚP Orel:		

OBSAH:

A1 - Textová část Změny č. 2 ÚP Orel.....	4
B1 - Textová část Odůvodnění Změny č. 2 ÚP.....	16

A1 - Textová část Změny č. 2 ÚP Orel

- jednotlivé kapitoly textové části ÚP Orel (právní stav po vydání Změny č. 1) se Změnou č. 2 mění takto:

Úvodní údaje

- doplňuje se řádek k bodu „Datum ukončení“ :

„ návrh Změny č. 2 ÚP – leden / květen 2021 “

1 vymezení zastavěného území

- na závěr prvního odstavce se doplňuje věta:

„ Následně byly hranice zastavěného území aktualizovány při zpracování Změny č. 2 ÚP k 04/2021 “.

- upravuje se znění druhého a třetího odstavce:

Hranice zastavěného území je vyznačena v těchto výkresech:

- ~~návrh ÚP~~: výkres základního členění území, hlavní výkres, hl. výkres-inženýrské sítě,
- ~~odůvodnění ÚP~~: koordinační výkres, ~~výkres předpokládaných záborů půdního fondu~~

Řešené území je vymezeno katastrálním územím Orel o rozloze 644 ha. Hranice řešeného území je vyznačena v grafické části ~~jak ve výkrese širších vztahů v měřítku 1 : 25 000, tak ve výkresech v měřítku 1 : 5 000.~~

Dle aktuálního znění vyhl. č.500/2006 Sb., přílohy č.7 se upravuje název kapitoly 2:

2 „ základní “ koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot

- v posledním odstavci se ruší poslední věta:

Koncepce rozvoje řešeného území je rovněž limitována přítomností chráněných území a ochranných pásem. ~~Jejich výčet je uveden v části B1.3) Odůvodnění územního plánu.~~

Dle aktuálního znění vyhl. č.500/2006 Sb., přílohy č.7 se upravuje název kapitoly 3:

3 urbanistická koncepce, včetně „ urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití,“ vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně

Zastavěním lokalit Z1 a Z4 jejich zařazením do ploch stabilizovaných dochází k úpravám textu v těchto větách:

- jihovýchodní okraj obce s přímým napojením na stávající zástavbu RD (lokalita ~~č. Z1 a Z2 – v současnosti již ve výstavbě~~).

~~– plocha č. Z4 východně od obce pro 1 RD~~

- celkově je tedy (při průměrné výměře cca 1000 m² / RD) v nových lokalitách navrženo cca 88 „ 58 “ stavebních parcel pro individuální rodinné domy.

- *navrhovaná výstavba - především bytová - je umístěna do okrajových částí obce (lok.č. ~~Z1-4~~ **Z2, Z3**)*

- na jižním okraji obce mezi bytovou zástavbou (stávající i navrhovanou) a železniční tratí (součást lokality Z1, Z2).

Vymezením nové lokality ZM2 pro zřízení železniční zastávky se ruší následující věta:

~~Jižně od železniční trati je vymezena drobná plocha pro občanskou vybavenost č.Z7 pro zřízení zastávky ČD.~~

a vkládá se nová věta:

„ v jihovýchodní části obce při železniční trati se vymezuje lokalita P1 (plochy DZ - dopravní infrastruktura – drážní) pro zřízení železniční zastávky “

- v řešeném území jsou tedy nově vymezeny plochy pro rozvoj bydlení, občanskou vybavenost, výrobu, podnikání a řemesla, ochrannou, izolační a vyhrazenou zeleň a dopravní infrastrukturu.

V kapitole „Přehled a charakteristika navržených ploch ~~zastavitelného území~~“

- se ruší popis lokality Z1

~~Z1 – zastavitelná plocha „U dráhy I.“~~

~~rozloha : 2,9302 ha~~

~~využití plochy : bydlení venkovského typu~~

~~lokalizace plochy : JV okraj obce, prostor mezi stávající zástavbou, železniční tratí a komunikací III.tř. na Kunčíně.~~

~~specifické podmínky :~~

- ~~— na lokalitu zpracována zastavovací studie, inž.sítě vč. komunikace v realizaci~~
- ~~— jižní okraj lokality u žel. trati – využitelný pro novou komunikaci a zelené plochy~~
- ~~— severní okraj lokality – OP VN 35 kV~~

- upravují se věty v popisu lokality Z2

lokalizace plochy : V okraj obce, prostor při místní komunikaci navazující na ~~lokalitu Z1 „ stávající zástavbu “~~

Pozn.: V ochranném pásmu železnice omezena stavební činnost a je podmíněna souhlasem příslušného správního orgánu – Drážního úřadu Praha a příslušného organizačního útvaru ČD – týká se lok. ~~Z1 a Z2~~.

- se ruší popis lokality Z4

~~Z4 – zastavitelná plocha „K Zaječicům“~~

~~rozloha : 0,1769 ha~~

~~využití plochy : bydlení venkovského typu~~

~~lokalizace plochy : východně od obce, v návaznosti na stávající zástavbu – lokalita navržená pro výstavbu 1 RD.~~

~~specifické podmínky :~~

~~— napojení na místní komunikaci, inž. sítě v místě~~

- aktualizuje se rozsah lokality Z6 – zastavitelná plocha „Za Alukovem“

rozloha : 4,2428 ha „ **1,3328 ha** “

- se ruší popis lokality Z7

~~Z7 – zastavitelná plocha „Za tratí“~~

~~rozloha : 0,0500 ha~~

~~využití plochy : pro situování zastávky ČD~~

~~lokalizace plochy : jižně od železniční trati č.238 v místě křížení s komunikací III/3583 Orel – Kunč~~

~~specifické podmínky :~~

~~— plocha v OP železniční trati~~

~~— respektovat stávající inženýrské sítě~~

- vkládá se popis nově navržené plochy P1

P1 – přestavbová plocha

rozloha : 0,0593 ha

využití plochy : plocha pro zřízení železniční zastávky

lokalizace plochy : jihovýchodní okraj obce při křížení železniční trati s místní komunikací

Celkově je tedy navrženo v Orli cca 43 ha „**37 ha**“ návrhových ploch, z toho cca 44 ha „**8 ha**“ pro obytnou zástavbu v návrhovém období.

Dle aktuálního znění vyhl. č.500/2006 Sb., přílohy č.7 se upravuje název kapitoly 4:

4 koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umísťování, „ **vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití** “

V kapitole 4.1.1 Železniční doprava

- se ruší věta:

~~Jižně od železniční trati č.238 v místě křížení s komunikací III/3583 Orel – Kunčín je vymezena zastavitelná plocha Z7 pro situování zastávky ČD.~~

- a vkládá se věta:

„ Na jihovýchodním okraji obce se při křížení železniční trati s místní komunikací vymezuje přestavbová plocha P1 - pro situování zastávky ČD “.

V kapitole 4.1.4 Dopravní závady

- se upravuje věta:

~~- dopravní závady „u“ v řešeném území představují „e“ hlavní křižovatky „a“ jak v Orli, tak v místní části Tři Bubny.~~

- ruší se odstavec:

Orel

~~Dopravní závadu v centru obce představuje stávající 5 – ti ramenná křižovatka komunikací II / 358 (Slatiňany – Chrast), III / 3589 (Orel – Chrudim) a III / 3583 (Kočí – Orel – Kunčín). Nejzávažnějším problémem v tomto dopravním uzlu je meziúsek mezi dvěma 4ramennými křižovatkami, dlouhý cca 30 m, vedený v těsném sousedství pozemku ZŠ.~~

~~Řešení této dopravní závady je zpracováno v PD „Orel – křižovatka silnic II/358, III/3583 a III/3589 – studie stavby “. Zpracovatel: HIGHWAY DESIGN Hradec Králové – Ing.Kmoníček. Základ navrhovaného řešení spočívá ve zrušení problémového úseku komunikace před školou, vybourání vozovky a ve využití takto vzniklé plochy pro rozšíření parku před ZŠ.~~

V kapitole 4.3 Elektrorozvody

- se upravuje věta:

- napojení lokalit Z4, 2, 6 kabelovým vedením 1 kV ze stávajících TS stanic

- se ruší popis již zastavěné lokality Z1:

~~Lokalita Z1 – bytová výstavba 26 RD~~

~~22 RD (85%) – stupeň elektrizace „B“ ($P_b = 11 \text{ kW/1RD}$)
6 RD (15%) – “ “ „C“ ($P_b = 11 – 20 \text{ kW/1RD}$)~~

~~Vypočtený max. současný výkon: $P_s = 140 \text{ kW}$~~

Napájení:

~~Lokalita v JZ části obce, kde v současné době probíhá výstavba nových RD a v konečném stadiu má být vybudováno cca 26 RD. Napájení této výstavby je řešeno ze stávající trafostanice 35/0,4 kV č.1187 Orel – U sídliště kabelovým vedením 1 kV. Připojení jednotlivých RD smyčkově přes hlavní přípojkové skříně, pokud možno zajistit oboustranné napájení. V konečném stadiu výstavby bude nutné počítat s výměnou stávajícího trafo 160 kVA za silnější a tím související úpravou TS č. 1187.~~

- se v popisu lokality Z2 upravuje věta::

Řešit propojení tohoto rozvodu s kabelovou sítí lokality Z1 „ **stávající zástavby** “ a tím zvýšit spolehlivost dodávky el. energie odběratelům.

- se ruší popis již zastavěné lokality Z1:

~~Lokalita Z4 – 1 RD; stanovený max. soudobý výkon: 11 kW~~

Napájení:

~~Tento objekt bude možné připojit ze stávající rozvodné sítě realizované vodiči AlFe na betonových sloupech.~~

- se ruší popis lokality Z7:

~~Lokalita Z7 – zastávka ČD; předpokládaný výkon: do 5 kW~~

Napájení: ~~Přípojkou zemním kabelem z nejbližší distribuční rozvodné sítě ČEZ a.s.~~

V kapitole 4.4 Spoje

- se nahrazuje „Telefónica O2 Czech Republic a.s.“ názvem „CETIN a.s.“ ve větě:

Návrhy konkrétního řešení je nutno konzultovat s ~~Telefónica O2 Czech Republic a.s.~~ „ **CETIN a.s.**“ včetně koordinací s ostatními rozvody v území.

Dle aktuálního znění vyhl. č.500/2006 Sb., přílohy č.7 se upravuje název kapitoly 5:

5 koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch „ **s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině** “ a stanovení podmínek pro ~~změny~~ v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání „ **ložisek nerostných surovin** “ ~~nerostů~~ a podobně

6 stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu

V podmínkách využití ploch SV – plochy smíšené obytné - venkovské

B - funkční využití:
přípustné:

- se upravuje znění bodů 3 a 11)

3)nerušící rodinné bydlení (~~ve smyslu §13 vyhl.502/2006~~) „ **nad míru přípustnou** “

11) nerušící zařízení drobné výroby a zemědělské výroby „ **nad míru přípustnou** “ (~~ve smyslu §13 vyhl.502/2006~~)

nepřípustné:

- se upravuje znění bodu 1)

1) veškeré stavby a činnosti, jejichž negativní účinky na životní prostředí překračují limity uvedené v příslušných předpisech nad přípustnou míru *) (~~§13 vyhl.502/2006~~),

V podmínkách využití ploch OV – plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura

- se upravuje znění bodu 9)

9) zařízení drobné výroby a řemesel nerušící nad míru přípustnou okolí (~~ve smyslu §13 vyhl.502/2006~~)*

Mění se znění poznámky na konci kapitoly:

Pozn.: *) ~~Vlivy „nerušící nad mez přípustnou“ jednotlivých provozů (výroba, služby, vybavenost,...) je nutno posuzovat zejména ve smyslu hygienických předpisů, zákonů o ochraně životního prostředí a dalších právních předpisů chránících veřejné zájmy (viz. §13 „Vliv staveb na životní prostředí“ vyhl.č.502/2006 Sb.).~~

Poznámka: *) Termíny „nerušící, nad míru přípustnou“ uvedené v podmínkách funkčního využití ploch jsou definovány v souladu s § 10 odst. 1 „Všeobecné požadavky pro ochranu zdraví, zdravých životních podmínek a životního prostředí“ a § 14 odst. 1 a 2 „Ochrana proti hluku a vibracím“ vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby.

Vlivy jednotlivých provozů (výroba, služby, vybavenost,...) je nutno posuzovat zejména ve smyslu hygienických předpisů, zákonů o životním prostředí a dalších právních předpisů chránících veřejné zájmy (např. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví).

V podmínkách využití ploch ZV – zeleň – na veřejných prostranstvích

- se upravuje znění bodu 4)

4) pěší a cyklistické, „ **obslužné a přístupové** “ komunikace

7 vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

- ruší se následující text :

~~7.1 Veřejně prospěšné stavby a opatření~~

~~Veřejně prospěšnou stavbou je stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci (§2 odst.1 písm.l stavebního zákona).~~

~~Veřejně prospěšným opatřením je opatření nestavební povahy sloužící ke snižování ohrožení území a k rozvoji anebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci (§2 odst.1 písm.m stavebního zákona).~~

~~Dle §101 a §170 stavebního zákona byly v územním plánu navrženy:~~

~~– Jako plochy a koridory s možností vyvlastnění i uplatnění předkupního práva~~

~~– veřejně prospěšné stavby:~~

~~WD1plochy pro stavbu komunikace I/37 – lok. Z9 (p.č. 180/33, 180/34, 180/35, 205/3, 209/1, 211, 212/1, 220/1, 224/5, 224/6, 224/8, 224/10, 228/19, 228/20, 716/1, 716/15, 716/21)~~

~~WD2plochy přeložky komunikace II/358 – lok. Z11 (p.č. 251, 266/5, 266/14, 267/1, 269, 270, 271, 276, 277, 380/1, 380/148, 380/149, 380/161, 380/163, 380/166, 380/172, 380/191, 380/192, 380/205, 380/207, 388/1, 388/19, 388/20, 388/23, 388/24, 388/25, 651, 721~~

~~WD3stezka pro pěší a cyklisty (p.č. 130, 201/3, 209/1, 716/1)~~

~~– veřejně prospěšná opatření:~~

~~WR1návrhová plocha Z10 „poldr“ (p.č. 131/1, 131/10, 131/12, 131/13, 131/14, 131/15, 131/16, 131/17, 131/18, 134, 135/1, 135/2, 135/3, 135/8, 135/9, 135/10, 135/11, 135/12, 135/13, 135/14, 135/15, 135/18, 135/19, 135/20, 137, 138, 139/2, 167, 168, 173/1, 173/2, 173/3, 173/4, 173/5, 173/6, 176/1, 176/8, 176/10, 176/11, 176/12, 176/13, 176/14, 176/15, 176/16, 176/17, 176/18, 178/2, 179/4, 179/5, 179/6, 179/7, 179/8, 179/9, 179/10, 179/11, 179/12, 179/13, 179/14, 179/15, 179/17, 180/32, 180/33, 180/34, 180/35, 180/40, 180/41, 180/42, 180/43, 180/44, 180/45, 180/46, 180/47, 180/48, 180/49, 180/50, 180/51, 180/52, 181/1, 181/15, 181/16, 181/17, 181/18, 181/19, 181/20, 186/1, 186/2, 186/3, 186/4, 186/5, 186/6, 186/7, 186/8, 186/9, 188, 191, 192, 703~~

- vkládá se následující text :

- a) Stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a asanační území nejsou vymezeny.
- b) Územním plánem jsou stanoveny následující veřejně prospěšné stavby (zakresleno ve Výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací – č. A 2.4), pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit:

dopravní infrastruktura

OZNAČENÍ	POPIS	ROZSAH
VD1	plochy pro stavbu komunikace I/37	v rozsahu lok. Z9
VD2	plochy přeložky komunikace II/358	v rozsahu lok. Z11
VD3	stezka pro pěší a cyklisty	

protipovodňová ochrana

OZNAČENÍ	POPIS	ROZSAH
VD1	návrhová plocha „poldr“	v rozsahu lok. Z10

- z kapitoly 7 se ruší se následující text a popis PO1 se vkládá do kapitoly 8 :

~~– Jako plochy a koridory pouze s možností uplatnění předkupního práva~~

~~– veřejně prospěšné stavby:~~

~~PO1plocha pro rozšíření hřbitova – lok. Z12 (p.č. 305/1, /2, /4, /5)~~

~~PO2plocha pro občanskou vybavenost – lok. Z7 (p.č. 131/8)~~

- text „ Návrh řešení požadavků civilní ochrany“ se aktualizuje a z textu ÚP se přesouvá do textové části Odůvodnění změny č. 2 ÚP

7.2 Návrh řešení požadavků civilní ochrany

7.2.1. Úvod

~~Koncepce řešení požární ochrany – zabezpečení požární vody~~

~~Pokud jde o požární zajištění obce, na rozvodných vodovodních řadech jsou rozmístěny požární hydranty, které umožňují pokrytí celého zastavěného území při hasebním zásahu. Tento princip bude zachován i při rozšiřování obce do nových návrhových lokalit. Zdroje vody pro hašení požárů budou navrženy v souladu s příslušnými ČSN upřednostněny budou nadzemní hydranty, tlak bude odpovídat normativním požadavkům.~~

Požadavky z hlediska ochrany obyvatelstva se týkají těchto oblastí:

- 1) zabezpečení kolektivní ochrany obyvatelstva ukrytím
- 2) individuální ochrany obyvatelstva
- 3) evakuace
- 4) usnadnění záchranných prací

Tyto oblasti jsou řešeny následovně:

7.2.2 Kolektivní ochrana obyvatelstva ukrytím

~~– řeší možnost ukrytí všeho obyvatelstva v případě mimořádné situace. Na obecním úřadě je zpracován plán ukrytí, který v bilanci popisuje možnosti ukrytí obyvatelstva v úkrytech protiradiačních budovaných svépomocí za mimořádných opatření (PRÚ-BS). Stálé úkryty (STÚ) budované investičním způsobem se v obci Orel nevyskytují. V nové výstavbě je uvažováno s maximálním využitím vhodných prostor pro PRÚ-BS. Vhodnější jsou stavby objektů se zapuštěným podlažím, popřípadě s úrovní podlahy více než 1,7 m pod úrovní okolního terénu s ochranným koeficientem K_o minimálně 50. Realizované stavby s možností vybudování PRÚ-BS budou po vyhotovení předepsané dokumentace Základního listu protiradiačního úkrytu zařazeny do plánu ukrytí.~~

Rozbor potřeby míst pro ukrývané :

~~– počet obyvatel ve stávající výstavbě 690
– počet obyvatel v navrhované výstavbě (vše v RD) max. 350~~

7.2.3 Individuální ochrana obyvatelstva

~~V současné době se plánuje výdej prostředků individuální ochrany při stavu ohrožení státu a válečném stavu pro vybrané kategorie osob dle vyhlášky MV č. 380/2002 Sb. k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva~~

7.2.4 Evakuace

~~V nové výstavbě bude zvažována možnost využití staveb pro pobyt evakuovaných osob a osob bez přístřeší a zvažována další technická opatření umožňující evakuaci a zabezpečující základní potřeby evakuovaných.~~

~~Pro výše uvedené potřeby připadají obecně v úvahu rozsáhlejší návrhové lokality, kde by byly přípustné objekty víceúčelového charakteru. Charakter a velikost obce řešené tímto ÚP takovéto lokality neobsahuje. Návrhové lokality jsou malého rozsahu, určené především pro rodinnou zástavbu.~~

~~Ve spolupráci s obcí byl vytipován prostor na hřišti v Orli jako plocha pro evakuaci obyvatelstva, odkud by byla autobusy prováděna evakuace. Prostory pro ubytování v rámci evakuace v obci jsou pro omezený počet obyvatel ve škole.~~

7.2.5 Usnadnění záchranných prací

~~V nové výstavbě budou prováděna nejnutnější opatření zaměřená na vytvoření základních podmínek pro snížení následků mimořádných událostí a usnadnění záchranných prací. Jedná se o opatření v urbanistických řešeních, v komunikacích a inž. sítích, skladování materiálu CO určeného pro vybrané odbornosti zařazené v systému CO, služby CO či materiál humanitární pomoci, atd.~~

- ~~• území obce není ohroženo průchodem průlomové vlny, způsobeném zvláštní povodní~~
- ~~• území obce není zahrnuto do zón havarijního plánování v Havarijním plánu Pardubického kraje~~
- ~~• obec nebude organizovat výdej prostředků individuální ochrany~~
- ~~• v řešeném území není provozovatel nebezpečných látek~~
- ~~• v případě záchranných, likvidačních a obnovovacích prací je jako plocha pro zasahující techniku a laboratoře stanoveno hřiště v Orli~~
- ~~• nouzové zásobování obyvatelstva vodou – v případě poruchy systému bude pitná voda dovážena do obce Orel z podzemního zdroje Podlažice (V8 – 30 l/s) ze vzdálenosti 9 km.~~

Dle aktuálního znění vyhl. č.500/2006 Sb., přílohy č.7 se vkládá kapitola 8:

8 „ vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu k.ú. a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona “

Veřejně prospěšné stavby s možností uplatnění předkupního práva ve prospěch obce:

občanská vybavenost

OZNAČENÍ	POPIS	ROZSAH
PO1	plocha pro rozšíření hřbitova – lok. Z12	k.ú. Orel, p.č. 1734, 1735

Dle aktuálního znění vyhl. č.500/2006 Sb., přílohy č.7 se vkládá kapitola 9:

9 „stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona“

„Územní plán nestanovuje kompenzační opatření.“

Dle aktuálního znění vyhl. č.500/2006 Sb., přílohy č.7 se upravuje název kapitoly 8 (nyní č. 10):

10 8 vymezení ploch a koridorů, ve kterých je provedení změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování, a dále stanovení lhůty pro pořízení územní studie, její schválení pořizovatelem a „rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro“ vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti

- upravuje se lhůta pro pořízení územní studie:

~~do podání žádosti o vydání územního rozhodnutí na první stavbu v uvedené lokalitě.~~

„do 4 let od nabytí účinnosti změny č. 2 územního plánu“

Dle aktuálního znění vyhl. č.500/2006 Sb., přílohy č.7 se ruší kapitola 9:

~~9 vymezení ploch a koridorů, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití~~

~~V územním plánu nebyly navrženy plochy, pro které je podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití pořízení regulačního plánu.~~

Aktualizuje se číslo a obsah poslední kapitoly

~~10 „11“ údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části~~

A - Návrh územního plánu „Územní plán“

A2.1	výkres základního členění území	1 : 5 000
A2.2	hlavní výkres	1 : 5 000
A2.3	hlavní výkres – inženýrské sítě	1 : 5 000
A2.4	výkres veřejně prospěšných staveb, „opatření a asanací“	1 : 5 000

B ———— Odůvodnění územního plánu

B2.1	koordinální výkres	1 : 5 000
B2.2	výkres širších vztahů	1 : 25 000
B2.3	výkres předpokládaných záborů půd. fondu	1 : 5 000

Pardubice, ÚP prosinec 2007 – změna č.1 ÚP květen 2011

Zpracovali:

urb. a arch. část : Ing. arch. P. Tománek
 vodohosp. část : převzato
 elektroinženýrství : Ing. Koza, A. Liška
 plynovody : převzato
 ZPF : převzato, Ing. arch. P. Tománek
 ÚSES : Ing. Baladová

.....
 Řešení Změny č. 2 Územního plánu Orel obsahuje 15 stran textu formátu A4.

Grafická část Změny č. 2 ÚP obsahuje:

- A2.1 – Výkres základního členění území
- A2.2 – Hlavní výkres
- A2.4 – Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací

B1 – textová část Odůvodnění Změny č. 2 ÚP Orel

Obsah:

a) postup při pořízení změny č. 2 územního plánu.....	17
b) vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem	17
c) vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů	24
d) vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území.....	24
e) vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů	26
f) vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.....	26
g) vyhodnocení splnění pokynů pro zpracování změny ÚP	32
h) výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, s odůvodněním potřeby jejich vymezení	32
i) komplexní zdůvodnění přijatého řešení	32
j) zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí...38	
k) stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst.5	38
l) sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst.5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly.....	39
m) vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch	39
n) vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa	40
o) rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění	42
p) vyhodnocení připomínek.....	46
q) údaje o počtu listů odůvodnění územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části.....	62
r) návrh textu výrokové části ÚP – textová část s vyznačením změn.....	62

a) postup při pořízení změny č. 2 územního plánu

Pořizovatelem změny č. 2 ÚP Orel je Městský úřad Chrudim, Odbor územního plánu a regionálního rozvoje, a to na základě písemného požadavku obce ze dne 23. 9. 2020 podle § 6, odstavce 1 písm. c zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon). Změna ÚP byla pořizována podle zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb. a č. 501/2006 Sb. v platném znění. O pořízení změny územního plánu rozhodlo zastupitelstvo obce dne 19. 11. 2020.

Pořizování změny č. 2 ÚP začalo na základě žádosti obce a schváleného „Návrhu na pořízení změny č. 2 ÚP Orel“.

Podle schváleného „Návrhu na pořízení změny č. 2 ÚP Orel“ byl v lednu 2021 zpracován návrh Změny č. 2 Územního plánu Orel, který byl vypracován projektantem Ing. arch. Pavlem Tománkem, autorizace ČKA 01 197 (A-PROJEKT Pardubice s.r.o., IČO 259 41 551).

Veřejnou vyhláškou čj. CR 006386/2021 ÚPR/HK ze dne 1. 2. 2021 bylo oznámeno veřejné projednání změny č. 2 územního plánu Orel. Oznámení bylo rozesláno 27 subjektům. Veřejné projednání návrhu změny č. 2 územního plánu Orel se uskutečnilo 17. 3. 2021 od 16:00 hodin na Obecním úřadě v Orli. Během projednání byla podána námitka a připomínka.

Na základě veřejného projednání došlo v souladu se zněním § 53 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, k podstatné úpravě návrhu změny č. 2 ÚP Orel, kterou byl odstraněn nesoulad mezi skutečným stavem a územně plánovací dokumentací.

Veřejnou vyhláškou čj. CR 028367/2021 ÚPR/HK ze dne 27. 5. 2021 bylo oznámeno zahájení opakovaného řízení o změně č. 2 územního plánu. K měněným částem změny č. 2 ÚP Orel bylo možné se vyjádřit od 11. 6. 2021 do 19. 7. 2021. Opakované veřejné projednání se uskutečnilo 12. 7. 2021 od 16:00 hodin na Obecním úřadě v Orli. Oznámení o opakovaném veřejném projednání bylo rozesláno celkem 27 subjektům.

b) vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Návrh změny č. 2 byl zpracován v souladu s nadřazenou dokumentací, kterou je „Politika územního rozvoje ČR (úplné znění závazné od 11. 9. 2020)“ a zejména „Zásady územního rozvoje Pardubického kraje (ZÚR Pk) včetně aktualizace č. 3“.

■ **POLITIKA ÚZEMNÍHO ROZVOJE České republiky (úplné znění závazné od 11. 9. 2020)**

Politika územního rozvoje České republiky 2008, schválená usnesením vlády ze dne 20. července 2009 č. 929, ve znění:

- Aktualizace č. 1 PÚR ČR schválené usnesením vlády ze dne 15. dubna 2015 č. 276,
- Aktualizace č. 2 PÚR ČR schválené usnesením vlády ze dne 2. září 2019 č. 629,
- Aktualizace č. 3 PÚR ČR schválené usnesením vlády ze dne 2. září 2019 č. 630,
- Aktualizace č. 5 PÚR ČR schválené usnesením vlády ze dne 17. srpna 2020 č. 833.

Z Politiky územního rozvoje České republiky 2008 (úplné znění závazné od 11. 9. 2020) nevyplývá pro územní plán Orel žádný požadavek. Řešené území není součástí žádné rozvojové osy, dle grafické přílohy PÚR ČR leží na okraji rozvojové oblasti OB4.

Navrhovaná změna územního plánu Orel respektuje obecné republikové priority a nemá žádný vliv na navazující území.

■ KOMENTÁŘ K SOULADU S JEDNOTLIVÝMI BODY STANOVENÝCH REPUBLIKOVÝCH PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ, KTERÉ MAJÍ VZTAH K ŘEŠENÉMU ÚZEMÍ A KE ZMĚNĚ Č. 2 ÚP A JSOU OBSAŽENÉ V ČL. 14 AŽ 32 PÚR ČR (úplné znění závazné od 11. 9. 2020):

(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice.....

(14a) Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.

Přírodní, civilizační ani kulturní hodnoty nejsou navrženou změnou č. 2 ÚP nijak dotčeny. Navržené záměry jsou malého rozsahu a na charakter urbanistické struktury obce, tak jak je stanoven platným územním plánem, nemají žádný vliv.

(15) Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel.....

Změna č. 2 ÚP nevytváří svým řešením žádné podmínky pro vznik sociální segregace s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel.

(16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli (viz také čl. 20 PÚR ČR 2006) a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.

Navržená změna ÚP vychází z požadavku obce. Respektovány jsou všechny dostupné podklady, zejména nadřazená ÚPD – ZÚR Pardubického kraje a ÚAP (územně analytické podklady).

(17) Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.

Změna č. 2 ÚP řeší pouze 1 novou rozvojovou plochu pro železniční dopravu (vymezení plochy pro železniční zastávku – plochy DZ)

(19) Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.

V řešeném území se nenacházejí žádné opuštěné areály nebo plochy. Lokalita změny č. 2 (P1) není navržena na zemědělských pozemcích (p. č. 498/49 – ostatní plocha v zastavěném území). Lesních ploch ani jejich ochranného pásma se návrh změny ÚP netýká.

(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného

bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

Navržená plocha je malého rozsahu, je součástí zastavěného území a nemůže mít žádný významný vliv na charakter krajiny. Je vymezena v zastavěném území na pozemku ostatní plocha (ostatní komunikace), bez přírodních prvků a mimo chráněná území.

20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.

Navržená plocha řešená změnou č. 2 ÚP nijak neomezuje migrační prostupnost řešeného území. Ke srůstání s okolními sídly nejsou vytvořeny žádné předpoklady.

(24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.

V okolí navržené lokality nedochází k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů. Tato rozvojová lokalita pro železniční dopravu (zastávka) navazuje na stávající plochy bydlení.

(25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.

(26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

Lokalita P1 není vymezena v záplavovém území, problematika likvidace dešťových vod se řešené plochy netýká.

(28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.

Nároky jsou zohledněny - navržená změna je vyvolaná požadavkem obce.

Ostatní body stanovených republikových priorit se území řešeného ÚP Orel a tedy ani Změny č. 2 ÚP netýkají.

■ **ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE (ZÚR Pk – úplné znění po aktualizaci č. 3)**

Zásady územního rozvoje Pardubického kraje (dále jen „ZÚR Pk“) byly vydány Zastupitelstvem Pardubického kraje usnesením č. Z/170/10 dne 29. 04. 2010, a nabýly účinnosti dne 15. 05. 2010; dne 17. 9. 2014 usnesením č. Z/229/14 Zastupitelstvo Pk vydalo ZÚR Pk - **Aktualizace č.1**, které nabýly účinnosti 7. 10. 2014; dne 18. 6. 2019 usnesením č. Z/364/19 Zastupitelstvo Pk vydalo **Aktualizaci č. 2** ZÚR Pk, která nabýla účinnosti dne 5. 7. 2019; dne 12. 9. 2020 nabýla účinnosti **Aktualizace č. 3** Zásad územního rozvoje Pardubického kraje (ZÚR Pk), kterou dne 25. 8. 2020 schválilo usnesením č. Z/511/20 Zastupitelstvo Pardubického kraje.

V platném ÚP Orel jsou respektovány úkoly, vyplývající pro řešené území ze ZÚR Pk, a to

- vymezit veřejně prospěšnou stavbu D05 – přeložka silnice I/37 Chrudim – Slatiňany, v ÚP ozn. Z9
- respektovat stávající prvky dopravní a technické infrastruktury: VTL plynovod, silnici II/358, železniční trať ČD č.238 Pardubice - Havlíčkův Brod

Z hlediska cílových charakteristik krajiny spadá řešené území do oblastí se shodným krajinným typem – krajiny sídelní (obec Orel) a zemědělské (ostatní části řešeného území) s předpokládanou vyšší mírou urbanizace, z hlediska zařazení do typu sídelní krajiny: 02 – Chrudimsko – Vysokomýtsko.

Řešené území leží v rozvojové oblasti OB 4 Hradec Králové - Pardubice.

■ **KOMENTÁŘ K SOULADU S JEDNOTLIVÝMI ČLÁNKY ZÚR PK, KTERÉ MAJÍ VAZBU NA PŘEDLOŽENÝ NÁVRH ŘEŠENÍ ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU:**

Změna č.2 ÚP respektuje priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou stanovené v kapitole 1 ZÚR Pk, a které mají vztah k řešenému území:

- v odst.06 - ***Vytváření podmínek pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, přitom se soustředit zejména na:***

v části a) - ***zachování přírodních hodnot, biologické rozmanitosti a ekologicko-stabilizační funkce krajiny,***

v části b) - ***ochranu pozitivních znaků krajinného rázu:***

Změna č. 2 ÚP řeší pouze 1 rozvojovou plochu pro železniční dopravu (vymezení plochy pro zastávku – plochy DZ). Navržená plocha je malého rozsahu, je součástí zastavěného území a nemůže mít žádný významný vliv na charakter krajiny.

v části c) - ***zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou a omezit fragmentaci krajiny:***

Navržená lokalita nijak nenarušuje základní urbanistickou strukturu zastavěné části obce, k fragmentaci krajiny nedochází.

v části d) - ochrana obyvatel před zdravotními riziky z narušené kvality prostředí, zejména ve vztahu k vysoké zátěži hlukem, škodlivými látkami v ovzduší a znečišťování povrchových vod využívaných ke koupání:

V okolí navržené lokality nedochází k překračování zákonem stanovených mezních hodnot hygienických limitů. Tato rozvojová lokalita pro železniční dopravu (zastávka) navazuje na stávající plochy bydlení.

v části f) - rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do nejméně konfliktních lokalit.

Změnou č. 2 ÚP nejsou řešeny žádné rozvojové záměry, které by mohly významně ovlivnit charakter krajiny.

v části i) - ochranu vodohospodářsky významných území a kvalitu vodního ekosystému, povrchových a podzemních vod, rovněž se soustředit na přirozenou retenci srážkových vod a zlepšení vodních poměrů v kraji;

V řešeném území (v platném ÚP) je jihozápadně od obce vymezena Lokalita Z10 pro stavbu vodní nádrže s poldrem - jako součást protipovodňové ochrany města Slatiňany. Navržená lokalita změny (P1) do tohoto území nezasahuje.

Lokalita P1 není vymezena v záplavovém území, problematika likvidace dešťových vod se řešené plochy netýká.

- v odst.07 - Vytvářet podmínky pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností na území kraje zvláště ve vymezených rozvojových oblastech a vymezených rozvojových osách. Přitom se soustředit zejména na:

v části a) - posílení kvality života obyvatel a obytného prostředí, tedy navrhopvat příznivá urbanistická a architektonická řešení sídel, dostatečné zastoupení a vysoce kvalitní řešení veřejných prostranství a ploch veřejné zeleně, vybavení sídel potřebnou veřejnou infrastrukturou a zabezpečení dostatečné prostupnosti krajiny;

Řešené území (k.ú. Orel) je součástí rozvojové oblasti OB4. Změnou č.2 ÚP se uspořádání zastavěné části obce nijak nemění, navržená lokalita P1 doplňuje veřejnou infrastrukturu v řešeném území (železniční zastávka).

Obec je součástí **rozvojové oblasti OB 4 Hradec Králové – Pardubice** čl. (11). Změna č. 2 respektuje zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území stanovené v čl. (12),

v odst. b) - zlepšit vazby Pardubic jižním směrem – Chrudim – Slatiňany

Koridor přeložky silnice I/37 Chrudim – Slatiňany, který zasahuje západní okraj řešeného území (k.ú. Orel), je již součástí platného ÚP pod ozn. Z9

Změna č. 2 respektuje úkoly pro územní plánování, stanovené v čl. (13)

v odst.d) - respektovat požadavky na přírodních a kulturních hodnot stanovených v odst. (115) až (118).

Přírodní a kulturní hodnoty stanovené v odst. (115) až (118) jsou součástí platného ÚP Orel (skladebné části ÚSES), lokalita navržená v rámci Změny č. 2 se těchto hodnot nedotýká.

v odst.(82) c) - koridory pro územní rezervy na vybrané silniční síti nadmístního významu neměnit způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil budoucí realizaci staveb, tedy zejména zde neumísťovat významné stavby technické infrastruktury a nové rozvojové plochy nadmístního významu.

a

v odst.(83) b) - koridor pro umístění stavby D05 – přeložka silnice I/37 Chrudim – Slatiňany;

Koridor D05 přeložky silnice I/37 Chrudim – Slatiňany, který zasahuje západní okraj řešeného území (k.ú. Orel), je již součástí platného ÚP pod ozn. Z9. V tomto území nejsou vymezeny žádné jiné rozvojové plochy ani stavby technické infrastruktury.

v odst.(108) b) - v záplavových územích lze vymezovat zastavitelné plochy a umísťovat veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech;

Záplavová území vodních toků v řešeném území nebyla vyhlášena.

Změna č. 1 ÚP respektuje zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich, které jsou:

- stanovené v čl. 133 pro krajinu zemědělskou,

v odst. a) - dbát na ochranu a hospodárné využívání zemědělského půdního fondu;

v odst. b) - zastavitelné plochy mimo zastavěná území obcí navrhovat v nezbytně nutné míře při zohlednění krajinných hodnot území;

Lokalita změny č. 2 (P1) není navržena na zemědělských pozemcích (p. č. 498/49 – ostatní plocha v zastavěném území).

v odst. c) - zvyšovat pestrost krajiny zejména obnovou a doplňováním doprovodné zeleně podél komunikací a rozptýlené zeleně (solitéry, remízky apod.);

v odst. d) - zvyšovat prostupnost krajiny obnovou cestní sítě.

Navržená lokalita P1 nezasahuje do krajiny – neurbanizovaného území, problematika krajiny je řešena v platném ÚP.

- stanovené v čl. 135 pro krajinu sídelní

v odst. a) - zabezpečit v území a v návazných územích dostatečné plochy pro krátkodobou rekreaci obyvatel měst;

v odst. c) - chránit a rozšiřovat plochy veřejné a doprovodné zeleně.

Změna č. 2 ÚP řeší pouze 1 rozvojovou plochu pro železniční dopravu (vymezení plochy pro zastávku – plochy DZ), a to na pozemku vedeném jako ostatní komunikace. Plochy rekreace nebo veřejné zeleně v obci se změna netýká.

(137o) ZÚR stanovují tyto společné úkoly pro územní plánování v oblasti koncepce krajiny a zásady pro udržení nebo dosažení cílových kvalit krajiny:

odst. a) **chránit a rozvíjet zachované a hodnotné části krajiny a strukturu krajinných prvků charakteristických pro jednotlivé krajiny;**

odst. b) **území rozvíjet tak, aby jeho budoucí podoba zachovávala a rozvíjela stávající kvality a hodnoty krajiny a eliminovala existující narušení, a to z pohledu zachování a ochrany přírodních podmínek a zachování kulturních hodnot;**

odst. c) **respektovat zachované vizuální charakteristiky krajiny, chránit dochované obrazy sídel, nepřipouštět umístění staveb, které by svým výškovým nebo hmotovým řešením mohly potlačit vizuální působení siluet sídel, průhledy na tato sídla a vizuální působení dominant;**

V řešeném území navrhuje změna č. 2 ÚP pouze 1 lokalitu malého rozsahu pro zřízení železniční zastávky. Lokalita je vymezena v zastavěném území na pozemku „ostatní plocha“ a nedotýká se tak žádných přírodních prvků.

Vzhledem k charakteru navrženého záměru nedojde k žádnému narušení siluety sídla nebo průhledů do krajiny.

odst. f) **vytvořit předpoklady pro vznik zelených pásů, zelených klínů a dalších přírodních prvků stabilizujících rozhraní mezi volnou krajinou a sídly, omezujících využívání volné krajiny pro zástavbu a bránících srůstání sídel;**

odst. g) **preferovat využití rezerv v zastavěném území sídel, zejména proluk a přestavbových území před vymezováním zastavěných ploch ve volné krajině; při vymezování zastavitelných ploch mimo zastavěná území tyto vymezovat výhradně v návaznosti na zastavěná území při zohlednění podmínek ochrany přírodních hodnot krajiny;**

Ke srůstání sídel nejsou v návrhu změny č. 2 ÚP žádné předpoklady. Navržená plocha je součástí zastavěného území, zemědělských pozemků a přírodních segmentů krajiny se nijak nedotýká.

odst. j) **vyhodnotit při navrhování rozvojových území, jejichž využití umožní umístění staveb, které mohou díky své výšce a/nebo svým plošným parametrům narušit krajinný ráz, vyhodnotit jejich možný vliv na krajinný ráz a negativní dopady eliminovat;**

Změna č. 2 ÚP navrhuje 1 rozvojovou plochu na okraji zastavěného území (železniční zastávka – plocha DZ. Z toho důvodu nebude mít lokalita na krajinný ráz žádný negativní vliv.

odst. k) **respektovat cenné architektonické a urbanistické znaky sídel a doplňovat je hmotově a tvarově vhodnými stavbami;**

Pro výstavbu v rozvojových lokalitách i v zastavěném území jsou stanoveny „podmínky prostorového uspořádání“ v platném ÚP Orel - s cílem respektovat typické znaky a charakteristiky tradiční venkovské zástavby v řešeném území. Navržená změna tyto podmínky nijak nemění.

odst. m) **vytvářet podmínky pro ochranu všech přírodních zdrojů a pro jejich šetrné využívání;**

Přírodní prvky řešeného území jsou respektovány v platném ÚP, na jejich území nejsou navrženy žádné změny využití.

odst.o) **protipovodňovou ochranu před říčními povodněmi či povodněmi z přívalových srážek a omezení negativních důsledků povodní řešit vhodnou koncepcí uspořádání krajiny s využitím přirozeného potenciálu krajiny pro zadržení vody (např. revitalizací vodních toků, stanovením území určených k rozlivům povodní, výstavbou poldrů, realizací protierozních opatření, zalesňováním atd.).**

Problematika je řešena již v platném ÚP, kromě jiného vymezením lokality Z10 pro stavbu vodní nádrže s poldrem - jako součást protipovodňové ochrany města Slatiňany. Navržená lokalita změny (P1) do tohoto území nezasahuje.

- v odst.142 - ZÚR vymezují koridory pro umístění těchto veřejně prospěšných staveb v oblasti dopravy:

v řešeném území: **D05 - přeložka silnice I/37 Chrudim – Slatiňany**

V platném ÚP Orel je již koridor vymezen, a to jako lokalita Z9.

(149) ZÚR stanovují požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti dotčených obcí při zpřesňování územního vymezení ploch a koridorů pro umístění staveb. Koordinace ploch a koridorů VPS a VPO vymezených ZÚR bude probíhat v případě řešeného území pro tyto záměry:

Vymezení VPS – D05 (přeložka silnice I/37 Chrudim – Slatiňany) je koordinováno s navazujícím územím již v platném územním plánu ÚP Orel.

c) vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů

Změna č. 2 ÚP řeší pouze návrh 1 lokality malého rozsahu pro zřízení železniční zastávky (plocha DZ), která svým charakterem a rozsahem širší vztahy neovlivní.

d) vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Změna č. 2 ÚP je vypracována v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu § 18 a 19 stavebního zákona, vytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území. ÚP zohledňuje žádoucí vyváženost podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území ve snaze adekvátně uspokojit potřeby současné generace bez ohrožení podmínek života generací budoucích. V podmínkách plošného a prostorového uspořádání konkrétních návrhových ploch i jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití je snaha respektovat cíle územního plánování uvedené v § 18 stavebního zákona (zejména cíle 4, 5 a 6) i úkoly územního plánování uvedené v § 19 stavebního zákona (zejména odst. 1 písm. a), b), d), e) a o) stavebního zákona. Změna

územního plánu respektuje územně analytické podklady, jež jsou neopomenutelným podkladem pro tvorbu územního plánu. Změna č. 2 ÚP řeší návrh jedné rozvojové plochy (P1) pro zřízení železniční zastávky. Tato lokalita je navržena na základě požadavku obce.

Změna ÚP se naplňuje cíle a úkoly územního plánování podle § 18 a § 19 stavebního zákona, zejména řešením bezkonfliktního vztahu mezi životním prostředím, hospodářským rozvojem obce i soudržností společenství obyvatel území:

- vytváří předpoklady pro zkvalitnění veřejné infrastruktury a obslužnosti území v souladu s čl. (07) a) ZÚR Pk.
- řeší účelné využití a prostorové uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území,
- koordinuje veřejné a soukromé záměry v území a zajišťuje ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů,

Změna územního plánu vychází z koncepce platného územního plánu, který respektuje, pouze v dílčí části aktualizuje (přesouvá záměr zřízení železniční zastávky na jinou lokalitu).

Změna územního plánu posoudila stávající stav v řešeném území a navrhla lokalitu P1 na základě požadavku obce a dle zpracované „Studie zřízení nové železniční zastávky v obci Orel“ z 11/2019.

Návrhem lokality P1 nedojde k žádnému narušení urbanistické struktury zastavěné části obce.

Změna územního plánu i nadále chrání proti neuváženému záboru kvalitní zemědělské půdy a narušování krajinného rázu, navrhované lokalita není vymezena na zemědělské půdě. Je zde i nadále zajištěna ochrana biocenter, biokoridorů a významných krajinných prvků atd.

Celkový rozsah zastavitelného území v územním plánu je aktualizován, již zastavěné lokality nebo jejich části jsou převedeny do ploch stabilizovaných. V území je převažující složka bydlení s možností podnikatelských aktivit, doplněná plochami výroby a je i nadále v souladu s charakterem předchozího vývoje. Je zde možný přiměřený podíl nerušících obslužných funkcí místního významu. Navržené plochy bydlení umožňují rozvoj obce v delším časovém úseku.

Změna č. 2 navrhuje lokalitu P1 malého rozsahu, která nemá žádný vliv na krajinný ráz ani na architektonické a hmotové uspořádání stávající venkovské zástavby.

Návrh Změny č. 2 ÚP byl zpracován tak, aby zásahy do vlastnického práva nepřesahovaly spravedlivou míru a byla zachována přiměřená návaznost a kontinuita. Zásahy do vlastnického práva jsou obecně prováděny jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle a jsou činěny na základě zákona.

e) vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Změna územního plánu je pořizována podle zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb. a č. 501/2006 Sb. v platném znění.

Výsledek přezkoumání změny územního plánu podle § 53 odst. 4 stavebního zákona:

V průběhu pořizování byl zjištěn nesoulad územně plánovací dokumentace se skutečným stavem území. Jedná se konkrétně o pozemek č. st. 204 v k. ú. Orel. Ten je v současné době územním plánem vymezen mimo zastavěné území obce jako stabilizovaná plocha NP – plochy nezastavitelné přírodní. V katastru nemovitostí je tento pozemek vložen následovně: druh stavby – zastavěná plocha a nádvoří, stavba na pozemku – zemědělská stavba. V souladu se zněním § 53 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon bylo vyhodnoceno, že uvedení územně plánovací dokumentace do souladu se skutečným stavem území je podstatnou úpravou návrhu, proto opakovaným veřejným projednáním změny č. 2 ÚP Orel bude pozemek č. st. 204 v k. ú. Orel zařazen do stabilizovaných ploch VZ – výroba a skladování – zemědělská výroba.

f) vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Pořizovatel změny č. 2 ÚP Orel dopisem čj. CR 056157/2020 ÚPR/HK ze dne 25. 9. 2020 požádal orgán ochrany přírody – Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství o vydání stanoviska dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad Pardubického kraje vydal dne 6. 10. 2020 pod čj. 72202/2020/OŽPZ stanovisko, ve kterém **vyločil významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.**

Pořizovatel změny č. 2 ÚP Orel dopisem čj. CR 056160/2020 ÚPR/HK ze dne 25. 9. 2020 požádal orgán posuzování vlivů na životní prostředí o vydání stanoviska, zda má předmět změny č. 2 ÚP posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí. Krajský úřad Pardubického kraje, OŽPZ, oddělení integrované prevence, ve svém stanovisku čj. KrÚ 74628/2020/OŽPZ/PP ze dne 14. 10. 2020 dospěl k závěru, že k návrhu změny č. 2 ÚP Orel **není požadováno zpracovat vyhodnocení vlivů na životní prostředí.**

Stanoviska dotčených orgánů při projednání návrhu ÚP dle § 50 Stavebního zákona

Adresy dotčených orgánů státní správy

1. Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, Na Františku 32, 110 15 Praha 1
Nevyjádřili se.

2. Obvodní báňský úřad, Wonkova 1142/1, 500 02 Hradec Králové, čj. SBS 04334/2021/OBÚ-09/1 ze dne 3. 2. 2021
Dne 1. února 2021 bylo na Obvodním báňském úřadu pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického se sídlem v Hradci Králové (dále jen „OBÚ v Hradci Králové“) zaevidováno pod

čj. SBS 04334/2021 Vaše oznámení čj. CR 006389/2021 ÚPR/HK ze dne 1. 2. 2021 o zahájení řízení o změně č. 2 územního plánu Orel, veřejném projednání návrhu změny č. 2 územního plánu pořizované zkráceným postupem, ke kterému sdělujeme následující.

OBÚ v Hradci Králové nemá k návrhu změny č. 2 územního plánu Orel žádné připomínky, jelikož podle evidence zdejšího úřadu není v projednávaném území stanoven žádný dobývací prostor.

Vyhodnocení:
Bráno na vědomí.

3. Státní energetická inspekce, úz. inspektorát pro PCE kraj, náměstí Republiky 12, 530 02 Pardubice

Nevyjadřili se.

4. Krajská hygienická stanice PCE kraje, úz. pracoviště Chrudim, Čáslavská 1146, 537 32 Chrudim, čj. KHSPA01768/2021/HOK-CR ze dne 15. 3. 2021

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích (dále jen „KHS“) jako místně a věcně příslušný úřad podle § 82 odst. 1 a 2 písm. i) a j) ve spojení s § 77 odst. 1. zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění, posoudila předložený návrh změny č. 2 územního plánu Orel.

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu územního plánu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává KHS toto stanovisko:

S návrhem změny č. 2 územního plánu Orel se souhlasí.

Odůvodnění:

Změna č. 2 ÚP Orel především zpřesňuje a aktualizuje stávající územní plán. Z pohledu KHS nejsou navržené úpravy problematické.

Předložený návrh není v rozporu s platnou legislativou v oblasti ochrany veřejného zdraví.

Vyhodnocení:
Bráno na vědomí.

5. Ministerstvo ŽP ČR, územní odbor, Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové 2, čj. MZP/2021/550/124-Hd ze dne 2. 2. 2021

K návrhu změny č. 2 územního plánu Orel Ministerstvo životního prostředí podle ustanovení § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, uvádí, že ve svodném území obce Orel nejsou evidována výhradní ložiska nerostných surovin a nebylo zde stanoveno chráněné ložiskové území.

Vyhodnocení:
Bráno na vědomí.

6. HZS Pardubického kraje, územní odbor Chrudim, Topolská 569, poš. schr. 37, 537 01 Chrudim, čj. HSPA-236-6/2021 ze dne 23. 2. 2021

Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje, územní odbor Chrudim v souladu s ustanovením § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a dále podle § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád, a § 4 odst. 7 stavebního zákona, posoudil předložený Návrh změny č. 2 územního plánu Orel, a k výše uvedené dokumentaci vydává

Stanovisko dotčeného orgánu na úseku ochrany obyvatelstva:

Z posouzení předložené Územně plánovací dokumentace v rozsahu ustanovení § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, dospěl HZS Pardubického kraje, územní odbor Chrudim k závěru, že Návrh změny č. 2 územního plánu Orel splňuje požadavky ochrany obyvatelstva uvedenými ve vyhlášce č. 380/2002 Sb.:

- bez připomínek.

Odůvodnění:

HZS Pardubického kraje, územní odbor Chrudim vycházel při vydání stanoviska z těchto podkladů:

- Zákon 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, který v § 12, odstavci 2, písmenu i) opravňuje hasičský záchranný sbor k uplatňování stanovisek k územním plánům a regulačním plánům.

- Vyhláška 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, která v § 20 opravňuje hasičský záchranný sbor uplatňovat požadavky civilní ochrany.

Stanovisko dotčeného orgánu na úseku integrovaného záchranného systému:

Z posouzení předložené Územně plánovací dokumentace dospěl HZS Pardubického kraje, územní odbor Chrudim k závěru, že Návrh změny č. 2 územního plánu Orel splňuje požadavky z hlediska integrovaného záchranného systému:

- bez připomínek.

Odůvodnění:

HZS Pardubického kraje, územní odbor Chrudim vycházel při vydání stanoviska z těchto podkladů:

- Zákon 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, který v § 12, odstavci 2, písmenu i) opravňuje hasičský záchranný sbor k uplatňování stanovisek k územním plánům a regulačním plánům.

- Zákon č. 133/ 1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů.

Závěr:

HZS Pardubického kraje, územní odbor Chrudim na základě výše uvedených stanovisek vydaných podle zvláštních právních předpisů vydává k předložené dokumentaci

koordinované souhlasné stanovisko.

Vyhodnocení:

Bráno na vědomí.

7. Krajský úřad Pardubice - odbor živ. prostředí a zemědělství, Komenského nám. 125, 530 02 Pardubice, čj. KrÚ 17094/2021/OŽPZ/PI ze dne 24. 2. 2021

Orgán ochrany ovzduší (zpracovatel Ing. Richard Pinkas)

Vzhledem k příliš obecné úrovni podrobností předložené koncepce a s ohledem na skutečnost, že nejsou do území umisťovány konkrétní zdroje znečišťování ovzduší, neuplatňuje orgán ochrany ovzduší krajského úřadu Pardubického kraje dle § 11 odst. 2 písm.

a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a souvisejících předpisů k veřejnému projednání návrhu změny č. 2 územního plánu obce Orel požizované zkráceným postupem žádné další požadavky nad rámec požadavků vyplývajících ze Zásad územního rozvoje Pardubického kraje a územně analytických podkladů.

Vyhodnocení:

Bráno na vědomí.

Orgán ochrany přírody (zpracovatel Mgr. Romana Žaloudková)

Krajský úřad Pardubického kraje, orgán ochrany přírody a krajiny (dále též „OOP“), v souladu s ustanovením § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále též „zákon o ochraně přírody“), uplatňuje k předloženému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Orel (dále též „návrh“), ve fázi pro veřejné projednání následující stanovisko:

Z hlediska zájmů svěřených OOP zákonem o ochraně přírody, tj. územní systém ekologické stability (regionální a nadregionální úroveň), přírodní parky, přírodní rezervace a přírodní památky, evropsky významné lokality, ptačí oblasti a zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, **nejsou k předloženému návrhu žádné připomínky.**

Odůvodnění stanoviska orgánu ochrany přírody:

Předloženým návrhem je řešeno katastrální území Orel.

Podklady pro vydání stanoviska byly:

- ☐ Předložený návrh včetně textových a mapových příloh.
- ☐ Ústředního seznamu ochrany přírody (zejména podrobné informace o evropsky významných lokalitách, ptačích oblastech, zvláště chráněných územích apod.).
- ☐ Nálezové databáze ochrany přírody (garant Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR).
- ☐ Územně analytické podklady a Zásady územního rozvoje Pardubického kraje.
- ☐ Platná územně plánovací dokumentace sousedních obcí.

Do řešeného území nezasahují územního systému ekologické stability regionální a nadregionální úrovně.

V řešeném území se nenachází žádné zvláště chráněné území (přírodní památka, přírodní rezervace) ani žádná lokalita soustavy Natura 2000 (evropsky významná lokalita, ptačí oblast). OOP nemá ze zájmového území informace o výskytu zvláště chráněných druhů a ani v Nálezové databázi ochrany přírody nejsou evidovány z tohoto území záznamy o zvláště chráněných druzích, u kterých by mohlo dojít realizací záměrů, jež předložený návrh v území připouští ke škodlivému zásahu do jejich přirozeného vývoje nebo k poškození či ke zničení jejich stanovišť.

OOP posoudil předložený návrh změny č. 2 územního plánu obce Orel, jeho cíle, vymezení ploch s rozdílným využitím a dospěl k závěru, že tento koncepční materiál nebude mít negativní vliv na výše uvedené zájmy ochrany přírody, a proto neuplatnil k předloženému návrhu žádné připomínky.

Toto stanovisko se vztahuje pouze k území, kde je OOP místně příslušným orgánem ochrany přírody, tj. území Pardubického kraje, vyjma území chráněných krajinných oblastí, národních přírodních rezervací, národních přírodních památek a ochranných pásem těchto zvláště chráněných území, a dále vyjma pozemků určených pro obranu státu.

Toto stanovisko je uplatněno výhradně k předloženému obsahu územně plánovací dokumentace. Jakákoliv zásadní doplnění či změny je nutné vnímat jako důvody, pro které je nutné opětovně předložit dokumentaci OOP k vydání nového stanoviska.

OOP upozorňuje na to, že toto stanovisko není uplatněno k případným konkrétním záměrům, které by mohly být v budoucnu realizovány na základě předkládaného návrhu změny územního plánu.

Vyhodnocení:

Bráno na vědomí.

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (zpracovatel RNDr. Milan Boukal, Ph.D.)

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, není v rámci kompetencí svěřených zákonem krajským úřadům proti záměru námitek. Požadovaná parcela č. 498/49 v k. ú. Orel se nachází v druhu pozemku ostatní plocha, což není součástí zemědělského půdního fondu.

Vyhodnocení:

Bráno na vědomí.

Orgán státní správy lesů (zpracovatel Ing. Jana Sýkorová)

Podle ustanovení § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemáme jako orgán státní správy lesů Krajského úřadu Pardubického kraje k veřejnému projednání návrhu změny č. 2 územního plánu Orel pořizované zkráceným postupem námitek. V návrhu je uvedeno, že změna č. 2 ÚP nepředpokládá zábor lesních pozemků, navrhovaná lokalita P1 není vymezena na lesních pozemcích a do ochranného pásma lesa nezasahuje.

Vyhodnocení:

Bráno na vědomí.

8. Městský úřad Chrudim - odbor životního prostředí

Nevyjadřili se.

9. Městský úřad Chrudim - odbor dopravy

Nevyjadřili se.

10. Krajský úřad Pardubice - odbor dopravy a silničního hospodářství, Komenského nám. 125, 530 02 Pardubice

Nevyjadřili se.

11. Státní pozemkový úřad, územní pracoviště Chrudim, Poděbradova 909, 537 01 Chrudim

Nevyjadřili se.

12. ČR MO, Sekce ekonomická a majetková, Teplého 1899/C, 530 59 Pardubice, čj. 108315/2021-1150-OÚZ-BR ze dne 10. 3. 2021

Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce nakládání s majetkem, **Ministerstvo obrany**, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 - Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v platném znění, **vydává** ve smyslu § 55b odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona

souhlasné stanovisko

k předložené územně plánovací dokumentaci.

Odůvodnění:

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Dotčený orgán neshledal rozpor mezi návrhem funkčního využití ploch a zájmy MO na zajišťování obrany a bezpečnosti státu a nemá k řešení ÚPD, při dodržení ustanovení § 175 stavebního zákona, připomínky. V posuzované ÚPD jsou respektovány a zapracovány zájmy Ministerstva obrany v souladu s uplatněnými údaji o území poskytnutými MO pro ÚAP ORP.

Vyhodnocení:

Bráno na vědomí.

13. MěÚ Chrudim, OŠK, úsek památkové péče

Nevyjadřili se.

14. Ministerstvo dopravy

Nevyjadřili se.

Adresy sousedních obcí

15. Obec Kočí

Nevyjádřili se.

16. Obec Honbice

Nevyjádřili se.

17. Obec Zaječice

Nevyjádřili se.

18. Obec Bítovany

Nevyjádřili se.

19. Obec Lukavice

Nevyjádřili se.

20. Město Chrudim

Nevyjádřili se.

21. Město Slatiňany

Nevyjádřili se.

Oprávněný investor

23. ČEZ Distribuce, a.s.

Nevyjádřili se.

24. Povodí Labe, s. p.

Nevyjádřili se.

25. T-Mobile Czech Republic a.s.

Nevyjádřili se.

26. GasNet s.r.o., čj.5002323468 ze dne 1. 3. 2021

Obdrželi jsme Vaše oznámení ve věci návrhu změny č. 2 územního plánu Orel.

K tomuto sdělujeme následující stanovisko:

V obci se nachází následující plynárenská zařízení ve správě GasNet, s.r.o.:

- Vysokotlaké plynovody,
- Středotlaké plynovody a přípojky.

V obci se nachází stanice katodové ochrany (SKAO), která je součástí plynovodu. Pro anodové uzemnění (AU) tohoto zařízení je nutné dodržet ochranné pásmo (TPG 920 25) 100 m., vrtaná anoda 40 m. Pro elektrický kabel 1 m. Skutečné pásmo ovlivnění AU lze přesněji určit na základě změření rezistivity půdy a zhodnocením dlouhodobého proudového odběru. Toto měření provede a vyhodnotí na náklady investora Gridservices, s.r.o.

Aktuální podklady a podmínky k poskytnutí dat o našem zařízení jsou Vám k dispozici na mailové adrese: gis.data@innogy.com.

K návrhu změny č. 2 územního plánu Orel nemáme žádné námítky.

Vyhodnocení:

Bráno na vědomí.

27. České dráhy

Nevyjádřili se.

g) vyhodnocení splnění pokynů pro zpracování změny ÚP

Návrh na pořízení změny č. 2 ÚP Orel zkráceným postupem, který obsahuje „ Návrh obsahu změny územního plánu “ byl schválen zastupitelstvem obce dne 19. 11. 2020.

Součástí „ Návrhu na pořízení změny č. 2 ÚP Orel “ je pod bodem c) **Návrh obsahu změny územního plánu.**

Tento bod byl splněn, další úpravy při zpracování návrhu změny č. 2 ÚP byly průběžně konzultovány s pořizovatelem a s určeným zastupitelem. Změna č. 2 územního plánu Orel je zpracována v souladu s legislativou platnou v době zpracování návrhu. Rozsah a struktura grafické části je zpracována dle „Minimálního standardu pro digitální zpracování ÚP měst a obcí v GIS v Pardubickém kraji – MINIS“.

Komentář ke splnění konkrétních úkolů z jednotlivých bodů „ Návrhu obsahu změny územního plánu “:

1) Změna funkční plochy neurbanizované na plochy bydlení

Obsahem změny č. 2 ÚP Orel je prověření možnosti změny funkčního využití na části pozemku p. č. 498/49 (částečně návrhová plocha ZS – zeleň soukromá, částečně návrhová plocha DS – dopravní infrastruktura) v k. ú. Orel na funkční využití – DZ – doprava železniční, viz. výřez z hlavního výkresu ÚP Orel:

Požadavek byl splněn, navržena je nová rozvojová – přestavbová lokalita P1 (plocha s rozdílným způsobem využití DZ – doprava železniční (drážní)).

Další změny a úpravy jsou popsány v kapitole i) komplexní zdůvodnění přijatého řešení

h) výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, s odůvodněním potřeby jejich vymezení

Není uplatněno - záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR Pk změna č. 2 územního plánu Orel neobsahuje.

i) komplexní zdůvodnění přijatého řešení

Zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí ani na udržitelný rozvoj území nebylo požadováno. Navrhovaná změna je v souladu s celkovou koncepcí platného územního plánu - hlavním cílem je uvést územně plánovací dokumentaci do souladu s požadavky na její další využívání a s aktuálním stavem v území.

Pro zpracování změny č. 2 ÚP je použit aktuální mapový podklad: DKM / KMD k.ú. Orel. Popis a zdůvodnění návrhů a úprav, řešených změnou č. 2 ÚP:

1) Vymezení nové rozvojové plochy

plochy DZ – dopravní infrastruktura - drážní

Navržena přestavbová lokalita **P1**

- jihovýchodní okraj obce
- výměra 0,0593 ha

Žádost podala obec Orel s požadavkem na prověření možnosti změny funkčního využití na části pozemku p. č. 498/49 (částečně návrhová plocha ZS – zeleň soukromá, částečně návrhová plocha DS – dopravní infrastruktura) v k. ú. Orel na funkční využití – DZ – doprava drážní (železniční).

Důvodem pořízení změny č. 2 ÚP je uvedení územního plánu do souladu s připravovanou projektovou dokumentací SŽDC týkající se realizace železniční zastávky (PD „ Studie zřízení nové železniční zastávky v obci Orel “ – zpracovatel PRODIN a.s. 11/2019).

Platný územní plán navrhl pro umístění zastávky plochu Z7 v místě křížení železniční trati se silnicí III/3583, pozemek je však z vlastnických důvodů nedostupný. Projektová dokumentace tak řeší umístění zastávky na obecním pozemku p. č. 498/49 v blízkosti nové zástavby na jihovýchodním okraji obce.

Pozemek navazuje na stávající plochy SV, v Katastru nemovitostí je veden jako ostatní plocha – ostatní komunikace.



Návrh řešení zastávky - výřez situačního výkresu z PD: „ Studie zřízení nové železniční zastávky v obci Orel “



Zákres navržené plochy pro železniční zastávku do výřezu hlavního výkresu ÚP Orel.



Zákres navržené plochy pro železniční zastávku do výřezu katastrální mapy. .

2) Zrušení vymezené rozvojové plochy

Lokalita Z7 původně navržená pro zřízení železniční zastávky byla zrušena a převedena zpět do neurbanizovaného území – plochy NZ (plochy zemědělské)

Z tohoto důvodu dojde i k jejímu odstranění (záměr P02) z výkresu A2.4 (*Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací*) – viz výřez výkresu:



3) Na základě platného mapového podkladu a situace v území je v řešeném území aktualizována hranice zastavěného území a jsou navrženy následující změny a úpravy (nemají vliv na koncepci uspořádání řešeného území):

- využití (zastavěné) lokality nebo jejich části byly převedeny do zastavěného území (ploch stabilizovaných)
 - celá lokalita Z1 (SV - plochy smíšené obytné – venkovské)
 - celá lokalita Z4 - II -
 - část lokality Z6 (VL - výroba a skladování – lehký průmysl)

4) Zařazení pozemků do ploch s rozdílným způsobem využití dle skutečného stavu v území a dle údajů KN.

- u pozemků p. č. 26 a 1860 byla provedena změna jejich zařazení do typu plochy s rozdílným způsobem využití (sídlo Obecního úřadu) – v ÚP plochy SV (smíšené obytné – venkovské), navrhuje se zařazení do ploch OV (obč. vybavení – veřejná infrastruktura).
- pozemky č. 18/4, 498/69, 640/1 a část 638/1 (plochy DS), poz. č. 117/1 a 728/6 (pl. SV)

5) Ochranná pásma a ostatní limity, které jsou součástí koordinačního výkresu jsou doplněny a zobrazeny dle úplné aktualizace ÚAP 2016 správního obvodu obce s rozšířenou působností Chrudim (viz. koordinační výkres).

- zrušeny:
 - hranice zóny havarijního plánování
- doplněny:
 - pomníky, válečné hroby, kříže
 - území archeologických nálezů
 - území zvláštní povodně
 - hlavní odvodňovací zařízení
 - ochranné pásmo nadzemního komunikačního vedení

Popis změn navrženého řešení

Úprava, která byly provedena v návrhu Změny č. 2 ÚP pro opakované veřejné projednání na základě požadavku pořizovatele na podstatnou úpravu:

V souladu s údaji KN byl pozemek č. st. 204 v k. ú. Orel zařazen do zastavěného území, a to ploch stabilizovaných s funkčním využitím „plochy VZ – výroba a skladování – zemědělská výroba.

Koncepce řešení požární ochrany – zabezpečení požární vody

- beze změny, dle stávajícího stavu.

Požadavky ochrany obyvatelstva**Zóny havarijního plánování v řešeném území**

Území obce není zahrnuto do zón havarijního plánování v Havarijním plánu Pardubického kraje.

Ochrana území před průchodem průlomové vlny vzniklé povodní

Dle ÚAP spadá jihozápadní část řešeného území obce (k.ú. Orel) do „území zvláštní povodně“ (Křižanovice, Seč).

Ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádných událostí

- je zabezpečeno na základě zpracovaného plánu ukrytí obce. Stálé úkryty (STÚ) budované investičním způsobem se v obci nevyskytují, územním plánem úkryty navrženy nebyly. Pro krátkodobé ukrytí lze využít prostory v objektu školy.

Prostředky individuální ochrany

V současné době se výdej prostředků individuální ochrany při stavu ohrožení státu a válečném stavu se plánuje pro vybrané kategorie osob. Obec nebude organizovat výdej prostředků individuální ochrany.

Evakuace obyvatel, jeho ubytování a shromáždění

V případě evakuace je obecně zvažována možnost využití staveb pro pobyt evakuovaných osob a osob bez přístřeší. Pro výše uvedené potřeby připadají v úvahu rozsáhlejší návrhové lokality, kde by byly přípustné objekty víceúčelového charakteru. Charakter a velikost obce řešené tímto ÚP takovéto lokality neobsahuje.

Plocha pro shromáždění obyvatel v případě evakuace - prostor na hřišti v Orli. Jako nouzové ubytovací prostory pro evakuované lze využít budovu školy.

Vyvezení a uskladnění nebezpečných látek mimo zastavěné území a zastavitelné území obce

V řešeném území není provozovatel nebezpečných látek, plochy nejsou řešeny.

Záchranné, likvidační a obnovovací práce pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace, vzniklých při mimořádné události

V případě záchranných, likvidačních a obnovovacích prací – jako rozsáhlejší plochy pro zasahující techniku a laboratoře lze využít hřiště v Orli.

Koncepce řešení požární ochrany – zabezpečení požární vody

- je řešena v souladu s Požárním řádem obce a platnými předpisy – ČSN 730873 „Zásobování požární vodou“ - na rozvodných vodovodních řadech jsou rozmístěny požární hydranty, které umožňují pokrytí celého zastavěného území při hasebním zásahu. Tento princip bude zachován i při rozšiřování obce do nových návrhových lokalit.

Zdroje vody pro hašení požárů budou navrženy v souladu s příslušnými ČSN – upřednostněny budou nadzemní hydranty, tlak bude odpovídat normativním požadavkům.

Nouzové zásobování obyvatelstva pitnou vodou a el. energií

V případě poruchy zásobovacího systému bude pitná voda dovážena do obce Orel z podzemního zdroje Podlažice (V8 – 30 l/s) ze vzdálenosti 9 km.

Agregáty na výrobu el. energie budou u obecního úřadu.

Ochranná pásma a chráněná území

- zapracováno v koordinačním výkrese dle Úplné aktualizace ÚAP 2016 – ORP Chrudim

Požadavky z hlediska obrany státu

Celé správní území obce se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany ČR.

Řešené území se nachází v ochranném pásmu přehledových systémů (OP RLP) – letecká stavba včetně ochranného pásma (ÚAP - jev 103, pasport č. 97/2014), které je nutno respektovat podle § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu. Z důvodu bezpečnosti letového provozu je nezbytné respektovat níže uvedené podmínky. V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení vvn a vn, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren a výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

Z obecného hlediska požadujeme **respektovat parametry příslušné kategorie komunikace a ochranná pásma stávajícího i plánovaného dopravního systému**. Návrhem ani jeho důsledky nesmí být dotčeny příp. nemovitosti ve vlastnictví ČR-MO.

Souhlas s územně plánovacími podklady a dokumentací je podmíněn v případech, že jsou řešeny plochy pro výstavbu větrných elektráren (dále VE) respektování podmínek, týkajících se výstavby VE. V úrovni územního plánování nelze posoudit, zda eventuálně plánovaná výstavba VE nenaruší obranyschopnost státu ČR a zájmy resortu MO. Tuto skutečnost lze zjistit až na základě podrobné výkresové dokumentace, ve které budou

uvedeny mimo jiné typy VE, souřadnice a výšky těchto staveb. Před realizací staveb VE je nutno zaslat projektovou dokumentaci k posouzení a vyžádat si stanovisko MO ČR ke stavbě. Upozorňuji na skutečnost, že pokud se prokáže, že stavby VE budou mít negativní vliv na radiolokační techniku v užívání resortu MO, bude stanovisko k výstavbě VE zamítavé.

Všeobecně pro územní a stavební činnost v řešeném území platí, že předem bude s ČR-MO, jejímž jménem jedná SEM MO, OOÚZ a ŘPNI, oddělení ochrany územních zájmů Pardubice, projednány níže uvedené stavby (viz ÚAP – jev 119, pasport č. 236/2014):

- výstavba objektů a zařízení tvořící dominanty v území;
- stavby vyzařující elektromagnetickou energii (ZS radiooperátorů, mobilních operátorů, větrných elektráren apod.);
- stavby a rekonstrukce dálkových kabelových vedení VN a VVN;
- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II. a III. třídy a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpací stanice PHM;
- nové dobývací prostory včetně rozšíření původních;
- výstavba nových letišť, rekonstrukce ploch a letištních objektů, změna jejich kapacity;
- zřizování vodních děl (přehrad, rybníky);
- vodní toky – výstavba a rekonstrukce objektů na nich, regulace vodního toku a ostatní stavby, jejichž výstavbou dojde ke změnám poměrů vodní hladiny;
- říční přístavy – výstavba a rekonstrukce kotvicích mol, manipulačních ploch nebo jejich rušení;
- železniční tratě, jejich rušení a výstavba nových, opravy a rekonstrukce objektů na nich;
- železniční stanice, jejich výstavba a rekonstrukce, elektrifikace, změna zařazení apod.;
- stavby vyšší než 30 m nad terénem pokud nedochází k souběhu s jiným vymezeným územím MO a je zde uplatňován přísnější požadavek ochrany;
- veškerá výstavba dotýkající se pozemků, s nimiž přísluší hospodařit MO ČR - MO si vyhrazuje právo změnit pokyny pro civilní výstavbu, pokud si to vyžádají zájmy resortu MO.

V případě souběhu vymezených území výše popsaných platí pro vymezená území přísnější požadavek nebo jejich souběh.

j) zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Bude dále doplněno po projednání (§53 stavebního zákona)

k) stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst.5

Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území nebylo zpracováno a z tohoto důvodu nebylo uplatněno stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona.

l) sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst.5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Nebylo uplatněno stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona.

m) vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Změna č. 2 ÚP neřeší vymezení žádné nové zastavitelné plochy.

Navrhuje pouze vymezení rozvojové – přestavbové plochy P1 v zastavěném území, a to pro zřízení železniční zastávky.

Tato lokalita nahrazuje plochu Z7, která byla v platném ÚP pro tento účel vymezena. Plochu Z7 tak navrhovaná změna č. 2 vrací zpět do neurbanizovaného území – ploch NZ (plochy zemědělské).

Na základě platného mapového podkladu a situace v území jsou využité (zastavěné) lokality nebo jejich části převedeny do zastavěného území, ploch stabilizovaných.

- celé lokality Z1 a Z4 (SV - plochy smíšené obytné – venkovské)
- část lokality Z6 (VL - výroba a skladování – lehký průmysl)

Úkolem územního plánu Orel bylo vymezení dostatku rozvojových ploch, které by zajistily další žádoucí rozvoj obce a vedly ke stabilizaci, případně ke zvýšení počtu stálých obyvatel obce.

Aktualizací (navrženou změnou č. 2) dojde k podstatnému snížení rozsahu zastavitelných ploch v území. V následující tabulce je uvedena celková bilance změn v návrhových plochách (lokality rušené, využitě i nově navržené).

Pozn.: Výměry lokalit jsou uváděny v ha, „+“ znamená navýšení, „-“ odečet

Ozn.	Pl. nově navržené (+)	Pl. využitě a převedené do zastavěného úz. (-)	Plochy zrušené (-)
Plochy smíšené obytné – venkovské (SV)			
Z 1		- 2,9302 ha	
Z 4		- 0,1769 ha	
Plochy výroby a skladování – lehký průmysl (VL)			
Z 6		- 2,9100 ha	
Plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura (VL)			
Z 7			- 0,0500
celkem		- 6,0171 ha	- 0,0500

n) vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa

n-1) Zemědělský půdní fond

Úvod

Změna č. 2 ÚP řeší návrh nové rozvojové lokality P1 pro zřízení železniční zastávky – plochy DZ (dopravní infrastruktura drážní).

Kapitola o ochraně ZPF byla zpracována na základě EÚ o pozemcích, BPEJ (data ÚAP Chrudim), údajů z územně technických podkladů k ochraně zemědělské půdy, s využitím vyhl. č. 48/2011 Sb. (stanovení tříd ochrany ZPF) a stavebního zákona č. 183/2006 Sb. (zastavěné území obce).

Struktura dotčeného půdního fondu

- navrhované plocha není umístěna na zemědělských pozemcích

Popis lokalit, zdůvodnění návrhu:

Žádost podala obec Orel s požadavkem na prověření možnosti změny funkčního využití na části pozemku p. č. 498/49 na využití – DZ – doprava drážní - železniční.

Důvodem pořízení změny č. 2 ÚP je uvedení územního plánu do souladu s připravovanou projektovou dokumentací SŽDC týkající se realizace železniční zastávky (*PD „ Studie zřízení nové železniční zastávky v obci Orel “ – zpracovatel PRODIN a.s. 11/2019*).

Platný územní plán navrhl pro umístění zastávky plochu Z7 v místě křížení železniční trati se silnicí III/3583, pozemek je však z vlastnických důvodů nedostupný. Projektová dokumentace tak řeší umístění zastávky na obecním pozemku p. č. 498/49 v blízkosti nové zástavby na jihovýchodním okraji obce. Plochu Z7 tak navrhovaná změna č. 2 vrací zpět do neurbanizovaného území – ploch NZ (plochy zemědělské).

Lokalita navazuje na stávající plochy SV, pozemek p. č. 498/49 je v Katastru nemovitostí veden jako ostatní plocha – ostatní komunikace.

Dosavadní využití pozemků - je uvedeno v následující tabulce.

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF

- nové lokality

Č.	Návrh funkčního využití	Výměra celkem (ha)	Zábor ZPF (ha)	Zábor ZPF dle druhu pozemku (ha)		Zábor ZPF dle třídy ochrany (ha)					Informace o existenci závlah	Informace o existenci odvodnění	Jiné plochy
				orná p.	TTP	I.	II.	III.	IV.	V.			
P1	plochy dopravní infrastruktury – drážní - DZ	0,0593	0,0000								—	—	0,0593
Celkem - plochy plochy dopravní infrastruktury - Σ		0,0593	0,0000										0,0593

- zastavěné lokality, převedené do ploch stabilizovaných

Ozn.	Plochy využívané a převedené do zastavěného úz. (-)	Bilance celkem (ha)
Plochy smíšené obytné - venkovské (SV)		
Z 1	- 2,9302 ha	- 3,1071 ha
Z 4	- 0,1769 ha	
Plochy výroby a skladování – lehký průmysl (VL)		
Z 6	- 2,9100 ha	- 2,9100 ha

n-2) Pozemky určené k plnění funkcí lesa

- 1) Změna č. 2 ÚP nepředpokládá zábor lesních pozemků, navrhovaná lokalita P1 není vymezena na lesních pozemcích a do ochranného pásma lesa nezasahuje.
- 2) Změnu kategorizace lesů nebo jejich prostorové a druhové skladby návrh změny č. 2 ÚP Orel neobsahuje.
- 3) Z těchto důvodů není problematika pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) podrobněji zpracována.

o) rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

Podatel: Advokátní kancelář JELÍNEK & Partneři, s.r.o., Pardubice – Dražkovice 181, 533 33

Podání ze dne: 23. 3. 2021

Vážení, obracíme se na Vás v zastoupení našich klientů, jimiž jsou:

- Ing. Pavlíková Michaela, bytem Orel 273, 538 21 Slatiňany,
- Ing. Slavík Tomáš, bytem Orel 272, 538 21 Slatiňany,
- Blehová Světlana, bytem Orel 259, 538 21 Slatiňany (právní zastoupení následně zaniklo),
- Bleha Kamil, bytem Orel 259, 538 21 Slatiňany (právní zastoupení následně zaniklo),
- Kučerová Lucie, bytem 256, 538 21 Slatiňany,
- Kučera Zdeněk, bytem Orel 256, 538 21 Slatiňany,
- Šindelář Vladimír, bytem Orel 263, 538 21 Slatiňany (právní zastoupení následně zaniklo),
- Šindelářová Lucie, bytem Orel 263, 538 21 Slatiňany (právní zastoupení následně zaniklo),
- Zumrová Lucie, bytem Orel 158, 538 21 Slatiňany,
- Chotěnovský Jaroslav, bytem Orel 219, 538 21 Slatiňany,
- Slavík Miroslav, bytem Orel 272, 538 21 Slatiňany,
- Slavíková Alena, bytem Orel 272, 538 21 Slatiňany,

a to ve věci projednávané změny č. 2 územního plánu Obec Orel (dále jen „změna ÚP“ nebo „nový ÚP“), kdy v zastoupení našich klientů uplatňujeme námitky a připomínky proti navrhované změně ÚP.

Komentář pořizovatele a určeného zastupitele k podání dle obsahu:

K podání námítky týkající se změny územního plánu pořizované zkráceným postupem dle § 55b odst. 2 stavebního zákona se použije obdobně § 52 stavebního zákona. Dle § 52 odst. 3 stavebního zákona nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a osoby dotčené návrhem řešení dle § 52 odst. 2 stavebního zákona mohou podat námítky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námítkou. Doložení údaje dle katastru nemovitostí se nevztahuje pouze na zástupce veřejnosti.

Dle znění § 52 odst. 2 stavebního zákona mohou námítky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

V tomto případě se nejedná o podání námítky prostřednictvím zástupce veřejnosti, neboť podání nesplňuje zákonem dané požadavky – advokátní kancelář JELÍNEK & Partneři, s.r.o., Pardubice nebyla zmocněna nejméně jednou desetinou občanů obce s méně než 2000 obyvateli nebo nejméně 200 občanů příslušné obce, neboť obec Orel má podle údajů na svých webových stránkách 765 obyvatel (ke dni 15. 5. 2013) a podatelů námítek je celkem 7 (4 podatelé dle sdělení Advokátní kanceláře Jelínek & Partneři, s.r.o., Pardubice ze dne 23. 3. 2021 již nejsou touto institucí zastupováni, jeden z podatelů není vlastníkem pozemků nebo staveb). Na základě plné moci udělili podatelé právo nechat se zastupovat v procesu podání námítky Advokátní kanceláři Jelínek & Partneři s.r.o., Pardubice.

Pořizovatel tak vzhledem k uváděným adresám trvalého pobytu považuje podatele za oprávněné podat námítku s ohledem na blízkost jejich bydliště k plánovanému umístění železniční zastávky (č. p. 273, 272, 256 a 158 leží v ochranném pásmu dráhy, č. p. cca 160 m vzdušnou čarou od plánovaného umístění zastávky, č. p. 219 cca 310 m vzdušnou čarou od plánované železniční zastávky). Tato skutečnost tedy naplňuje znění zákona v tom smyslu, že se podatelé cítí být dotčení návrhem řešení změny č. 2 ÚP.

Podatelé prostřednictvím Advokátní kanceláře Jelínek & Partneři, s.r.o. Pardubice nedoložili údaje dle katastru nemovitostí, ale pořizovatel má za to, že tento požadavek zákona je naplněn sdělením jejich adres trvalého pobytu, ze kterého plyne, že jsou vlastníky (Ing. Tomáš Slavík je pouze obyvatelem nemovitosti, proto je oprávněn podat připomínku, nikoli námítku) příslušných nemovitostí, čímž mohou být dotčení návrhem řešení.

Lhůta pro uplatnění připomínek a námítek dle stavebního zákona byla tímto podáním dodržena.

Jako území dotčené námítkou je prvotně označena přestavbová plocha P1.

Obsah podání je značně obsáhlý, pro přehlednost ho pořizovatel rozdělil na jednotlivé části, které v přímé návaznosti vyhodnocuje a odůvodňuje. U některých bodů podání se jedná o věcně shodné připomínky, u některých o námítky dle stavebního zákona.

Námítka č. 1 (část podání č. 4 a 5):

Proti návrhu změny ÚP klienti vznášejí **své námítky**, jak jsou uvedeny níže, když jsou klienti přesvědčeni, že jsou návrhem změny územního plánu dotčeni, a to z důvodu:

- a) vlastnictví p. p. č. 497/5 a p. č. st. 282 Ing. Michaely Pavlíkové,
- b) vlastnictví p. p. č. 498/73 a p. č. st. 299 a 342 Kamila Blehy a Blehové Světlany (zastoupení zaniklo),

- c) vlastnictví p. p. č. 498/59 a p. č. st. 293 Zdeňka Kučery,
- d) vlastnictví p. p. č. 497/5 a p. č. st. 282 Miroslava Slavíka a Aleny Slavíkové,
- e) vlastnictví p. p. č. 502/37 a p. č. st. 168 Lucie Zumrové.

Uvedené nemovitosti, které jsou ve vlastnictví klientů, jsou dotčeny návrhem změny ÚP. Změna územního plánu se dotkne a negativně ovlivní využívání nemovitostí klientů (lokalita Z1 dle stávajícího ÚP, jinak jižní část zastavěného území obce), když tyto se nachází, bezprostředně navazují a sousedí s územím, jehož způsob využití změna ÚP navrhuje, tj. územím, kde má obec zájem rozšířit plochy DS a nově stanovit plochu DZ pro umístění železniční zastávky.

Vyhodnocení: Nevyhovět.

Odůvodnění:

K podání námítky jsou v souladu se zněním § 52 odst. 2 oprávněni vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Výše uvedení podatelé naplňují toto ustanovení, neboť z hlediska svých vlastnických vztahů jsou dotčeni návrhem řešení, tudíž jsou oprávněni podat námítku ke změně č. 2 ÚP Orel.

Rozvojové lokality Z1 a Z2 dle stávajícího územního plánu jsou změnou č. 2 ÚP Orel v rámci aktualizace zastavěného území zařazeny do stabilizovaných ploch SV – plochy smíšené obytné – venkovské a DS – dopravní infrastruktura – silniční.

Plocha přestavby P1 určená pro funkční využití DZ – plochy dopravní infrastruktury – železnice se nachází v sousedství původní návrhové plochy bydlení Z1.

Pokud by došlo k negativnímu vlivu železniční zastávky na obytnou výstavbu, nevydal by dotčený orgán ochrany veřejného zdraví – Krajská hygienická stanice Pardubického kraje, úz. pracoviště Chrudim, Čáslavská 1146, 537 32 Chrudim, pod čj. KHSPA01768/2021/HOK-CR ze dne 15. 3. 2021 souhlasné stanovisko k návrhu změny č. 2 ÚP Orel. Tím, že vydal dotčený orgán souhlasné stanovisko, uznal, že umístění železniční zastávky nebude mít v oblasti ochrany veřejného zdraví negativní vliv na okolní zástavbu.

Pořizovatel dopisem čj. CR 019162/2021 ÚPR/HK ze dne 9. 4. 2021 rozeslal dotčeným orgánům rozhodnutí o námítce a návrh vyhodnocení připomínek vznesených k návrhu změny č. 2 ÚP Orel. Krajská hygienická stanice Pardubického kraje, územní pracoviště Chrudim, vydala souhlasné stanovisko s návrhem rozhodnutí dne 19. 4. 2021 pod čj. KHSPA 06125/2021/HOK-CR. Svůj souhlas odůvodňuje následovně: „KHS se vyjádřila ke změně č. 2 návrhu územního plánu obce Orel stanoviskem s čj. KHSPA 01768/2021/HOK-CR ze dne 15.03.2021 bez podmínek. Při vydávání tohoto stanoviska KHS přihlédla i k záměru na přesunutí lokality pro uvažovanou železniční zastávku „Orel“. Jelikož v této věci byly skupinou obyvatel (většinou bydlících v první řadě rodinných domů u železniční trati) podány námítky, vydává KHS toto doplňující stanovisko. Za prvé je třeba konstatovat, že přesunutím umístění železniční zastávky dojde k určité změně v hlukové situaci. Současně je ale třeba zdůraznit, že touto změnou umístění železniční stanice se dle podkladů, které KHS za poslední roky projednávala, nedojde k překročení hygienických limitů stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb. „O ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací“, ve znění pozdějších předpisů. Konkrétně pro objekty umístěné v ochranném pásmu dráhy (čp. 272, 273, 256, 259 a 158) platí pro denní dobu hygienický limit 60 dB, pro dobu noční 55 dB. U objektů, kde se obyvatelé připojili k námitkám a jejichž domy stojí mimo ochranné pásmo dráhy, platí přísnější limit 55 dB pro denní dobu a 50 dB pro noční dobu. S ohledem na vzdálenost těchto objektů od dráhy je to však bezpředmětné (např. dům čp. 263 je vzdálen 160 m a kryt obytnou zástavbou, dům čp. 219 je od trati vzdálen dokonce 300 m). První podklad, ze kterého KHS vycházela, byla akce

„Revitalizace trati Pardubice – Ždírec u Skutče“ (2014), v rámci které, byla provedena podél obce Orel rekonstrukce železničního svršku s vložením nového kolejového roštu. Přílohou oznámení byla i hluková studie, která řešila akustické poměry před a po skončení rekonstrukce. Po dokončení stavby bylo na základě požadavku KHS měřením ověřeno dodržení hygienických limitů u nejvíce exponovaných objektů (zejména rodinné domy v ulici Dvořákova v Chrudimi, např. u čp. 374, který je od krajní koleje vzdálen cca 10 m). Měření prokázalo i u těchto nejvíce exponovaných objektů dodržení hygienických limitů stanovených pro hluk z železniční dopravy. Dále KHS vycházela z průběžně předkládaných projektů, jejichž součástí byly akustické studie na lokality v blízkosti železniční trati v úseku Slatiňany – Prosetín (tedy se stejným zatížením dopravou). U těchto případů bylo zjištěno, že ve vzdálenosti cca 20 m od trati (i v blízkosti železniční zastávky) jsou hygienické limity bezpečně dodrženy – vypočtené hladiny hluku se pohybovaly výrazně pod hodnotou 50 dB. Toto stanovisko je tedy doplněním, resp. vysvětlením k námitce č. 16, kde je zmíněno narušení kvality života obyvatel mimo jiné zvýšením hlukových imisí spojených zejména s bržděním a rozjezdem souprav. Takto formulovaná námitka („zhoršení kvality života obyvatel a obytného prostředí“) má charakter spíše občansko-právní, ale z pohledu dodržení hygienických limitů stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb, „O ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací“, ve znění pozdějších předpisů, lze důvodně předpokládat splnění těchto limitů se značnou rezervou.“

Z výše uvedeného vyplývá, že orgán ochrany veřejného zdraví nepovažuje zátěž z umístění železniční zastávky za zdroj negativně ovlivňující okolní zástavbu nad zákonnou mez. Svě tvrzení opírá o provedené hlukové studie.

Dle platné judikatury je v územním plánování určujícím faktorem změn využití území stanovení tzv. přiměřenosti, tj. faktu, zda daná změna je přiměřená ve svém důsledku k benefitům, jež přináší. V daném případě je nutné hledat měřítko, zda benefit, který umístění železniční zastávky blízko zástavby, v návaznosti na komunikační síť obce, přináší uživatelům železniční dopravy, je větší či menší než negativní dojem (reálný dopad zastávky nelze zatím stanovit) z umístění této zástavby vnímaný podatelí námítky.

Budoucí umístění železniční zastávky vzešlo z odborného posouzení zpracovatele podrobnější projektové dokumentace, s ohledem na reálnost její realizace (vlastnické vztahy) a blízkost železniční stanice Slatiňany k původnímu umístění železniční zastávky Orel. Plocha P1 je v sousedství pozemní komunikace a především v sousedství chodníků, jež zajistí i bezpečný pohyb chodců. Projektová dokumentace navrhla umístění železniční zastávky do plochy P1 i s ohledem na dostupnost inženýrských sítí.

Důležitým faktorem pro realizaci jakéhokoli záměru jsou řešitelné vlastnické vztahy. Z tohoto důvodu se jako ideální řešení jeví výstavba na pozemcích ve vlastnictví obce. Najít takové umístění železniční zastávky, aby splňovalo technické požadavky na výstavbu, dostupnost technické i dopravní infrastruktury, docházkovou vzdálenost pro cestující a aby leželo na obecních pozemcích, se v Orli nepodařilo. Veřejný zájem umístění železniční zastávky tak převyšuje nad zájmy podatelů námítky.

Železniční zastávka musí být vždy umístěná na železniční trati, tzn. že v Orli vždy u ploch bydlení. Benefitem bude kratší a bezpečnější docházková vzdálenost než do Slatiňan.

p) vyhodnocení připomínek

Podatel: Advokátní kancelář JELÍNEK & Partneri, s.r.o., Pardubice – Dražkovice 181, 533 33

Podání ze dne: 23. 3. 2021

Vážení, obracíme se na Vás v zastoupení našich klientů, jimiž jsou:

- Ing. Pavlíková Michaela, bytem Orel 273, 538 21 Slatiňany,
- Ing. Slavík Tomáš, bytem Orel 272, 538 21 Slatiňany,
- Blehová Světlana, bytem Orel 259, 538 21 Slatiňany (právní zastoupení zaniklo),
- Bleha Kamil, bytem Orel 259, 538 21 Slatiňany (právní zastoupení zaniklo),
- Kučerová Lucie, bytem 256, 538 21 Slatiňany,
- Kučera Zdeněk, bytem Orel 256, 538 21 Slatiňany,
- Šindelář Vladimír, bytem Orel 263, 538 21 Slatiňany (právní zastoupení zaniklo),
- Šindelářová Lucie, bytem Orel 263, 538 21 Slatiňany (právní zastoupení zaniklo),
- Zumrová Lucie, bytem Orel 158, 538 21 Slatiňany,
- Chotěnovský Jaroslav, bytem Orel 219, 538 21 Slatiňany,
- Slavík Miroslav, bytem Orel 272, 538 21 Slatiňany,
- Slavíková Alena, bytem Orel 272, 538 21 Slatiňany,

a to ve věci projednávané změny č. 2 územního plánu Obec Orel (dále jen „změna ÚP“ nebo „nový ÚP“), kdy v zastoupení našich klientů uplatňujeme námitky a připomínky proti navrhované změně ÚP.

Komentář pořizovatele a určeného zastupitele k podání dle obsahu:

Dle znění § 52 odst. 3 může každý uplatnit nejpozději do 7 dnů od veřejného projednání své připomínky. Lhůta pro uplatnění připomínek dle stavebního zákona byla tímto podáním dodržena.

Obsah podání je značně obsáhlý, pro přehlednost ho pořizovatel rozdělil na jednotlivé části, které v přímé návaznosti vyhodnocuje a odůvodňuje.

Připomínka č. 1 (část podání č. 1):

Návrh změny deklaruje aktualizaci zastavěného území. Není přitom jasné, z jakého důvodu jsou v hranici zastavitelného území zahrnuty pozemky, např.: p. č. 502/40, 502/39, 502/77, 502/78, 502/79, 502/87, 502/85, když se jedná o pozemky mimo intravilán, pozemky

zemědělské výroby. Z pohledu ustanovení § 58 zákona č. 183/2006, o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se však jedná o pozemky, které netvoří zastavěné území.

Vyhodnocení: Nevyhovět.

Odůvodnění:

Zastavěné území se dle § 58 odst. 3 stavebního zákona vymezuje v územním plánu a aktualizuje jeho změnou. Pozemky p. č. 502/40, 502/39, 502/77, 502/78, 502/79, 502/87, 502/85 v k. ú. Orel jsou územním plánem vymezeny jako stabilizovaná plocha ZS – plocha zeleně soukromé a jsou součástí zastavěného území již v územním plánu schváleném zastupitelstvem obce Orel na jeho zasedání dne 11. 12. 2007.

Vzhledem k tomu, že podatelé nejsou vlastníky pozemků a nejsou dotčeni návrhem řešení, neboť se nejedná o část územního plánu zpracovávanou, projednávanou a měněnou změnou č. 2 ÚP Orel, nejedná se o námitku, ale o věcně shodnou připomínku.

Připomínka č. 2 (část podání č. 2):

Oproti tomu není zřejmé, proč nejsou v rámci tvrzeného *aktualizovaného* zastavěného území zahrnuty pozemky p. č. 413/9, 413/8 a stavební parcela 204, když tyto v souladu s definicemi § 2 stavebního zákona se z povahy věci jedná o zastavěný stavební pozemek a společně jmenované parcely s tímto tvoří souvislý celek.

Vyhodnocení: Vyhovět částečně.

Odůvodnění:

Zastavěným stavebním pozemkem je dle § 2 odst. 1 písm. c) stavebního zákona pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením, tvořícím souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami.

Pozemek p. č. 413/8 v k. ú. Orel je pozemkem lesním, takový pozemek v souladu s platnou legislativou nemůže být zařazen do zastavěného území obce.

Pozemek p. č. 413/9 (v katastru nemovitostí uveden jako trvalý travnatý porost) a č. st. 204 (v katastru nemovitostí uveden jako zastavěná plocha a nádvoří – zemědělská stavba) v k. ú. Orel jsou územním plánem vymezeny jako stabilizovaná plocha NP – plochy nezastavitelné přírodní. V rámci aktualizace zastavěného území bude pozemek č. st. 204 v k. ú. Orel vymezen jako stabilizovaná plocha VZ – výroba zemědělská v souladu se skutečným stavem území.

Připomínka č. 3 (část podání č. 3):

Primárním cílem změny ÚP je:

- a) zrušení plochy Z7 – dopravní infrastruktury určené k výstavbě železniční zastávky,
- b) vytvoření nové plochy P1 – dopravní infrastruktura drážní.

Vyhodnocení: Nevyhovět.

Odůvodnění:

Částečným obsahem změny č. 2 ÚP Orel je

- a) změna funkčního využití plochy Z7, a to z funkčního využití OV (pro situování zastávky ČD) na funkční využití NZ (orná půda),
- b) změna funkčního využití návrhových plochy ZS (zeleň soukromá) a DS (dopravní infrastruktura – silniční) na plochu přestavby P1 určenou pro funkční využití DZ (dopravní infrastruktura – železniční).

Připomínka č. 4 (část podání č. 6, 7, 8, 9):

Ing. Tomáš Slavík, Lucie Kučerová, Vladimír Šindelář, Lucie Šindelářová, Jaroslav Chotěnovský pak uvádí níže uvedené jako své připomínky.

V návrhu textové části odůvodnění změny územního plánu je konstatováno, že je návrh změny ÚP vypracován v souladu s politikou územního rozvoje a ÚPD vydané Pardubickým krajem.

Přitom je konstatován článek 16 PÚR ČR, který stanoví:

Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli (viz také čl. 20 PÚR ČR 2006) a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.

K citovanému článku je uvedeno, že navrhovaná změna vychází z požadavku obce. Odůvodnění je úsečné a nijak blíže zdůvodněno. **Skutečnost, že je změna ÚP navrhována z požadavku obce nemůže bez dalšího znamenat, že se jedná o řešení komplexní, které nezhoršuje stav území, a že je snad činěno ve spolupráci s obyvateli území a že bylo řešení jako řešení vhodné nalezeno ve spolupráci s obyvateli území.**

Vyhodnocení: Nevyhovět.

Odůvodnění:

V souladu se zněním § 53 odst. 4 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), je pořizovatel povinen přezkoumat soulad návrhu územního plánu (resp. změny územního plánu) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Tento přezkum je součástí odůvodnění změny č. 2 ÚP Orel.

V souladu se zněním § 44 z. č. 183/2006 Sb., stavební zákon, o pořízení územního plánu (resp. o změně územního plánu) rozhoduje výhradně zastupitelstvo obce. Umístění železniční zastávky vychází z podrobnější dokumentace, která prověřila nejvhodnější místo pro její lokaci.

Připomínka č. 5 (část podání č. 10):

Ba naopak, v projednávané věci občané obce opakovaně vznesli své výhrady k nově se objevivšímu plánu umístění vlakové zastávky. Odkazujeme například na text připomínek ze dne 8. 7. 2020 zaslaný obci Orel. Tyto připomínky byly následně projednávány zastupitelstvem obce dne 9. 9. 2021. Z uvedeného jednání disponují klienti i nahrávkou. Na uvedeném jednání nebyla v žádném případě nalezena shoda nad řešením, které se nyní snaží obec navrhovanou změnou ÚP prosadit. O skutečnosti, že kompromis nebyl ze strany zastupitelstva hledán, svědčí jednak ta okolnost, že (a) zastupitelstvo dne 14. 9. 2020 předalo klientům zprávu s tím, že je „nadále přesvědčeno“ o tom, že je zastupitelstvem proklamovaný záměr jediný správný, a že

(b) zastupitelstvo nepředložilo jediný návrh, kdy by bylo uvažováno nad alternativními – šetrnými a vhodnými – variantami řešení, viz níže v bodu 20 a násl.

Příloha:

- Přípomínky ze dne 8. 7. 2020
- Odpověď zastupitelstva ze dne 9. 9. 2020

Vyhodnocení: Nevyhovět.

Odůvodnění:

Dle § 44 stavebního zákona rozhoduje o pořízení změny územního plánu zastupitelstvo obce. Zastupitelstvo obce Orel schválilo návrh na pořízení změny č. 2 ÚP Orel na svém zasedání dne 19. 11. 2020.

Budoucí umístění železniční zastávky vzešlo z odborného posouzení zpracovatele podrobnější projektové dokumentace, s ohledem na reálnost její realizace (vlastnické vztahy) a blízkost železniční stanice Slatiňany k původnímu umístění železniční zastávky Orel.

Přípomínka č. 6 (část podání č. 11):

Klienti a další občané obce jsou přesvědčeni, že se navrhovanou změnou ÚP zastupitelstvo zcela otevřeně zpronevěřuje hodnotám, které má chránit, tj., že nepečuje v souladu s místními předpoklady a s místními zvyklostmi o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb svých občanů.

Vyhodnocení: Nevyhovět.

Odůvodnění:

Zřízení železniční zastávky nelze považovat za součást sociální péče. Naopak snaha vedení obce o zřízení železniční zastávky a její realizaci, k níž vedle naplnění technických předpokladů pro výstavbu jsou nezbytné vyřešené vlastnické vztahy na místě realizace, svědčí o snaze uspokojování potřeb občanů a zajištění jejich bezpečnosti.

Přípomínka č. 7 (část podání č. 12):

Obec Orel z pozice síly (kdy zneužívá svého privilegovaného postavení stran pořizování územně plánovací dokumentace obce) prosazuje své partikulární politické zájmy, kdy toliko chce docílit stavu, kdy se bude moci pochlubit „že něčeho pro budoucí umístění železniční zastávky učinilo“ **jakkoliv je navrhovaná změna toliko a pouze krokem nikoliv vedle, ale přímo zpět.** Klienti se odkazují do usnesení ÚS 482/10 ze dne 5. 1. 2012, kdy se Ústavní soud vyslovil s úvahou, že: „*Při územním plánování jde o vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků, resp. všech zainteresovaných subjektů s přihlédnutím k veřejnému zájmu, který je nejširším slova smyslu zájem na harmonickém využití území.*“

Vyhodnocení: Nevyhovět.

Odůvodnění:

Změnou územního plánu dochází k naplnění výše uvedeného nálezu Ústavního soudu, neboť předmětná potřeba změny území byla při zpracování změny územního plánu posouzena s ohledem na veřejný zájem na jejím provedení, její přínosy i rizika s ohledem na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

Přípomínka č. 8 (část podání č. 13):

Jakákoliv úvaha či zdůvodnění však tímto směrem nebyla ze strany obce dána. Obec z pozice síly prosazuje svoji vizi umístění železniční zastávky takříkajíc **pod okny obyvatel obce**, a to pouze proto, že je takové řešení na první pohled jednoduché – obec disponuje pozemky. Zájmy a obavy tímto záměrem dotčených vlastníků však reflektovány nejsou, a to ani v nejmenším.

Vyhodnocení: Nevyhovět.

Odůvodnění:

Důležitým faktorem pro realizaci jakéhokoli záměru jsou řešitelné vlastnické vztahy. Z tohoto důvodu se jako ideální řešení jeví výstavba na pozemcích ve vlastnictví obce. Najít takové umístění železniční zastávky, aby splňovalo technické požadavky na výstavbu, dostupnost technické i dopravní infrastruktury, docházkovou vzdálenost pro cestující a aby leželo na obecních pozemcích, se v Orli nepodařilo. Veřejný zájem umístění železniční zastávky tak převyšuje nad zájmy podatelů.

Přípomínka č. 9 (část podání č. 14):

Aby nedošlo k mýlce a nepochopení: **záměr realizace železniční zastávky v obci považují klienti za ve své podstatě legitimní** – jakkoliv jsou klienti skeptičtí ohledně toho, zda bude železniční zastávka zbudovaná v 21. století (v době vysoké individuální mobility obyvatel, kdy je utlumována mobilita prostřednictvím prostředků hromadné dopravy), navíc plánovaná na co se týče existence budoucího provozu **ohrožené** trati – zbudována smysluplně a zda nakonec nedojde pouze k výdajům z obecního rozpočtu bez poskytnutí adekvátního protiplnění (benefitu pro občanu obce). V tomto ohledu ale stojí posouzení potřebnosti zbudování železniční zastávky jako takové mimo schvalovací proces změny ÚP a je politickou odpovědností zvolených zástupců obyvatel. **Za legitimní, proporcionální, správnou a zákonnou však klienti nepovažují svéhlavou a jednostrannou snahu politického vedení obce umístit železniční zastávku bezprostředně při stávající de facto venkovské zástavbě rodinných domů.**

Vyhodnocení: Nevyhovět.

Odůvodnění:

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že veřejný zájem umístění železniční zastávky převyšuje nad zájmy podatelů připomínky. V současné době je naopak evropským trendem posilování role příměstské a regionální hromadné dopravy a odklon od dopravy silniční.

Také je nutné podotknout, že železniční trať zde byla realizována dříve než výstavba rodinných domů podatelů připomínek, přičemž nemovitosti č. p. 273, 272, 256 a 158 leží v ochranném pásmu dráhy. Územní plán Orel v úplném znění po vydání změny č. 1 v kapitole 3 Urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systém sídlení zeleně v části nazvané Přehled a charakteristika navržených ploch zastavitelného území obsahuje poznámku: „*V ochranném pásmu železnice omezena stavební činnost a je podmíněna souhlasem příslušného správního orgánu – Drážního úřadu Praha a příslušného organizačního útvaru ČD – týká se lok. Z1 a Z2.*“ Obyvatelé nemovitostí v ochranném pásmu dráhy tak museli již v procesu přípravy projektové dokumentace být seznámeni s tím, že jejich budoucí nemovitost v tomto ochranném pásmu leží a že výše uvedené orgány byly v rámci územního rozhodnutí pro stavebníky dotčenými orgány, když do stanovisek hájících své zájmy uvedly podmínky pro umístění budoucí zástavby v ochranném pásmu dráhy.

Připomínka č. 10 (část podání č. 15):

Lze uzavřít, že není splněna podmínka PÚR, kdy navrhované řešení nepředstavuje řešení komplexní, ale jednostranné, a navíc sebou nesoucí zhoršení stavu a hodnoty území, jak jest rozvedeno výše a jak jest současně pojednáno dále.

Vyhodnocení: Nevyhovět.

Odůvodnění:

Navržené řešení představuje komplexně pojatý koncept zahrnující nalezení nejlepšího možného řešení za dané situace, s ohledem na veřejný zájem.

Připomínka č. 11 (část podání č. 16):

Poukázat lze i na s navrhovanou změnou ÚP konfliktní regulativy (priority) ZÚR Pk, když navrhovaný záměr změny ÚP, pokud bude železniční zastávka realizována: a) **sebou ponese narušení kvality života obyvatel a obytného prostředí** v lokalitě postižené realizací zastávky. Povede zejména ke zvýšení dopravní zátěže místní komunikace, hlukovým imisím spojeným zejména s bržděním a rozjezdem souprav, zhoršení dopravní obslužnosti domů z důvodu přetížení pozemní komunikace, hluku a produkci dalších imisí – odpadky, vandalismus atp.), zhoršení kvality ovzduší – dieselové agregáty souprav, světelný smog spojený s potřebnou osvětlení zastávky za účelem zajištění bezpečnosti, aj.),

Vyhodnocení: Nevyhovět.

Odůvodnění:

Byla vydána souhlasná stanoviska dotčených orgánů hájících veřejné zájmy, žádný z nich neshledal předložené řešení jako řešení negativně ovlivňující okolní zástavbu nad mez přípustnou.

b) povede k dalšímu zásahu do vlastnického práva klientů, jejichž nemovitosti budou výstavbou železniční zastávky znehodnoceny z důvodu s ní spojených (shora popsanych) negativních vlivů a z důvodu narušení kontaktu s okolní krajinou,

Vyhodnocení: Nevyhovět.

Odůvodnění:

Veřejný zájem převažuje nad popsányými vlivy a jevy.

c) naruší koncepci zelených pásů stabilizujících rozhraní mezi volnou krajinou a sídly.

Vyhodnocení: Nevyhovět.

Odůvodnění:

Z dostupné panoramatické fotografie na serveru Mapy.cz lze konstatovat, že tento zelený pás nemá funkci krajinyotvornou a není pro obec Orel hodnotnou plochou zeleně. Nejedná se o předěl mezi zástavbou a volnou krajinou, ale o nezastavitelný pás zeleně v ochranném pásmu dráhy, využívaný majiteli přilehlých nemovitostí k pěstování nebo skladování.

Přípomínka č. 12 (část podání č. 17):

Klienti rovněž nesouhlasí s částí i) a m) návrhu územního plánu, že změna ÚP neřeší vymezení žádné nové zastavitelné plochy. Změnou ÚP dochází (jak naznačeno shora v bodě 16 písm. c) **ke změně ploch ZS na plochy DS a DZ.**

Vyhodnocení: Nevyhovět.

Odůvodnění:

Dochází ke změně funkčního využití návrhové plochy z plochy ZS a DS na plochu přestavby P1 určenou pro funkční využití DZ. Nedochozí k vymezení nové zastavitelné plochy.

Přípomínka č. 13 (část podání č. 18):

I u ploch přestavby je však třeba řádně zdůvodnit, ale zejména také **prokázat** potřebu určení nové plochy přestavby. V návrhu změny ÚP je pak pouze uvedeno, že z důvodu vlastnických nelze stávající lokalitu Z7 využít pro výstavbu železniční zastávky. Takto uvedený důvod je zcela obecný a nedostatečný, když byl stávající územní plán za totožných vlastnických poměrů pořizován. V čem spočívá tvrzená nedostupnost pozemků není blíže zdůvodněno, natož prokázáno, že se jedná o problém neřešitelný. Změnou ÚP se také navrhuje úbytek ploch zeleně, které nejsou ničím nahrazeny a které tvořily předěl mezi plochou zástavby a volnou krajinou. Takové řešení považujeme za zcela nevhodné. Pro navrhovanou změnu pak tedy dle názoru klientů nejsou splněny předpoklady vyplývající z ustanovení § 43 a § 55 stavebního zákona a související judikatury NSS.

Vyhodnocení: Nevyhovět.

Odůvodnění:

Vyřešené vlastnické vztahy jsou pro stavbu ve veřejném zájmu zásadním předpokladem. Není úkolem územního plánu blíže komentovat či prokazovat případné změny vlastnických práv. Kvalita zeleně v ploše P1 byla již komentována v bodě 16 c).

Přípomínka č. 14 (část podání č. 19):

V konečném důsledku klienti návrh změny ÚP považují za zcela neproporcionální. Uvedené je třeba uvést do souvislosti se shora – výše a v bodě 10 uvedeným – a to, že obec nikdy žádnému občanu dostatečně nevysvětlila a neprokázala, že by nebylo možné realizovat vlakovou zastávku v původně k tomu určeném území, a dále – pokud by tak prokázáno bylo – **že není možné najít jiné, citlivější (rozuměj proporcionálnější) řešení**, které by spočívalo ve vytvoření předpokladů pro umístění železniční zastávky mimo dosavadní zástavbu rodinných domů tak, **aby mohla být zachována kvalita bydlení obyvatel.**

Vyhodnocení: Nevyhovět.

Odůvodnění:

Veřejný zájem převažuje nad popsányými vlivy a jevy.

Připomínka č. 15 (část podání č. 20):

Obec žádnou variantnost řešení neuvažovala, neprojednala, nepředložila, neprokazovala. Přitom je zcela zjevné, že původní umístění vlakové zastávky bylo navrženo (viz rušená lokalita Z7) tak, aby: a) byla vlaková zastávka umístěna mimo bezprostřední blízkost zástavby rodinných domů,

b) byla vlaková zastávka umístěna co nejbližší technicky a významem odpovídající pozemní komunikaci (viz lokalita Z7),

c) byla vlaková zastávka umístěna v místě, kde jsou k tomu vyvedeny inženýrské sítě (viz lokalita Z7),

d) byla vlaková zastávka umístěna co nejbližší nejvýznamnějšímu zaměstnavateli v obci, kdy je vytvořen základní předpoklad, že právě zaměstnanci společnosti ALUKOV a.s. by mohli vlakové spoje využívat.

Vyhodnocení: Nevyhovět.

Odůvodnění:

Změna územního plánu nebyla projednávána jako variantní, neboť byla projednána na základě projektové dokumentace předané obcí, která obsahovala jedinou variantu.

Plocha P1 je v sousedství pozemní komunikace a především v sousedství chodníků, jež zajistí i bezpečný pohyb chodců.

Projektová dokumentace navrhla umístění železniční zastávky do plochy P1 i s ohledem na dostupnost inženýrských sítí.

Není úkolem územního plánu předjímat, kdo bude uživatelem vlakového spojení.

Připomínka č. 16 (část podání č. 21):

I pokud by totiž skutečně nebylo možné umístit vlakovou zastávku ve stávající lokalitě Z7, nabízí se jako nejšetrnější a práva občanů obce nejvíce šetřící její umístění na pozemkovou parcelu č. 129/1, která ve vlastnictví společnosti ALUKOV a.s., kdy dle informací klientů by tato společnost realizaci železniční zastávky na této parcele odpor nekladla.

Vyhodnocení: Nevyhovět.

Odůvodnění:

Umístění železniční zastávky vzešlo z podrobnější dokumentace a s ohledem na fakt, že pozemky jsou ve vlastnictví obce. Veřejný zájem cestujících převažuje nad osobním odporem podatelů.

Připomínka č. 17 (část podání č. 22):

Lze uzavřít, že ze strany obce došlo k rezignaci na jednu ze základních maxim územního plánování, a to na povinnost hledat spravedlivou rovnováhu mezi zájmy jednotlivce (tím spíše občanů) a zájmem obecným, který lze shledat ve snaze obce zajistit obyvatelům železniční spojení (jakkoliv toto nemusí být ani objektivně potřeba).

Vyhodnocení: Nevyhovět.

Odůvodnění:

V územním plánování se poměřuje přiměřenost mezi zájmy jednotlivce a veřejným zájmem, nikoli spravedlivá rovnováha.

Přípomínka č. 18 (část podání č. 23):

Zvolené řešení změny ÚP povede při dovršení snah obce k narušení pohody bydlení občanů v lokalitě a v konečném důsledku i k omezení výkonu jejich vlastnických práv (obojí popsáno shora), když občané, kteří realizovali výstavbu svých RD v lokalitě (Z1) nemohli legitimně očekávat, že po provedení výstavby domů se zde obci „zamane postavit železniční stanici“ (jak postup obce opakovaně hodnotíme jako svéhlavý).

Vyhodnocení: Nevyhovět.

Odůvodnění:

Skutečnost, že vlastník realizuje výstavbu rodinného domu, mu nedává záruku, že v budoucnu nebude v jeho bezprostřední blízkosti realizována výstavba další. Vzhledem k souhlasným stanoviskům orgánů hájících veřejný zájem v procesu pořizování změny územního plánu Orel není možné, aby došlo k narušení pohody bydlení nad zákonnou mez. K omezení výkonu vlastnických práv realizací železniční zastávky nedojde.

Přípomínka č. 19 (část podání č. 24):

Uvedené řešení rovněž nahlížíme za diskriminační, když občané v lokalitě dotčené výstavbou jsou jednoznačně upozaděni před ostatními občany obce, kterým má být případná realizace železniční zastávky ku prospěchu. Územní plán, jehož změna se nyní navrhuje, byl v tomto ohledu z podstaty věci správně koncipován a mělo by u toho zůstat, když byla železniční zastávka situována tak, aby co nejméně omezovala občany obce, zároveň byla umístěna strategicky a byla dobře dostupná.

Vyhodnocení: Nevyhovět.

Odůvodnění:

Umístění železniční zastávky kdekoli jinde bude některým vlastníkům vyhovovat, některým nikoli. Veřejný zájem převyšuje nad zájmy podatelů námitky. Železniční zastávka musí být vždy umístěná na železniční trati, tzn. že v Orli vždy u ploch bydlení. Benefitem bude kratší a bezpečnější docházková vzdálenost než do Slatiňan.

Přípomínka č. 20 (část podání č. 25):

Ze všech shora uvedených důvodů máme za to, že:

A. projednávaná změna ÚP není zákonná, když pro její provedení není žádný relevantní zákonný důvod a když

B. ve svém důsledku povede k neproporcionálnímu a diskriminačnímu zásahu do vlastnických práv našich klientů, jako vlastníků nemovitostí dotčených vymezením nového území plochy přestavby P1.

Vyhodnocení: Nevyhovět.

Odůvodnění:

O případné nezákonnosti, neproporcionálnímu a diskriminačnímu zásahu do vlastnických práv rozhoduje výhradně Krajský úřad či soud.

Připomínka č. 21 (část podání č. 26):

Klienti navrhuji, aby obec promyslela, projednala a iniciovala kroky, které povedou k realizaci železniční zastávky v původní lokalitě anebo aby, pokud se prokáže, že je změna územního plánu nezbytná, navrhla návrh změny územního plánu, který nebude zatížen nezákonností.

Vyhodnocení: Nevyhovět.

Odůvodnění:

Obec požadovala pořízení změny územního plánu na základě zpracované podrobnější projektové dokumentace, s ohledem na řešitelné vlastnické vztahy, dostupnost technické i dopravní infrastruktury a ve veřejném zájmu na dopravní obslužnosti a bezpečnosti cestujících.

Výsledná podoba vyhodnocení námítky a připomínek podaných ke změně č. 2 ÚP Orel byla zpracována ve spolupráci s určeným zastupitelem Františkem Horníkem, starostou obce.

Příloha:

- Připomínky ze dne 8. 7. 2020,
- Odpověď zastupitelstva ze dne 14. 9. 2020.



Advokátní kancelář JELÍNEK & Partneři s.r.o.

Obec a Obecní úřad Orel
Orel 38
538 21 Slatiňany

V Pardubicích 8. 7. 2020

Naše zn.: ML/2020

Věc: Připomínky k plánované realizaci železniční zastávky a dotaz na zastupitelstvo obce

Vážení,

obracíme se na Vás jako na investora nové železniční zastávky v obci Orel. Tímto Vás, v zastoupení našich klientů:

- Ing. Pavlíková Michaela, bytem Orel 273, 538 21 Slatiňany,
- Ing. Slavík Tomáš, bytem Orel 272, 538 21 Slatiňany,
- Blehová Světlana, bytem Orel 259, 538 21 Slatiňany,
- Bleha Kamil, bytem Orel 259, 538 21 Slatiňany,
- Kučerová Lucie, bytem Orel 256, 538 21 Slatiňany,
- Kučera Zdeněk, bytem Orel 256, 538 21 Slatiňany,
- Šindelář Vladimír, bytem Orel 263, 538 21 Slatiňany,
- Šindelářová Lucie, bytem Orel 263, 538 21 Slatiňany,
- Zumrová Lucie, bytem Orel 158, 538 21 Slatiňany,
- Chotěnovský Jaroslav, bytem Orel 219, 538 21 Slatiňany,
- Slavík Miroslav, bytem Orel 272, 538 21 Slatiňany,
- Slavíková Alena, bytem Orel 272, 538 21 Slatiňany.

Žádáme Vás o revizi nyní uvažovaného umístění zastávky v těsné blízkosti zástavby rodinných domů při jihovýchodním okraji obce Orel. Současně žádáme o vysvětlení a sdělení oficiálního stanoviska obce, proč v rámci šetření dopravního chování obyvatel obce není občanům transparentně prezentována původní varianta umístění vlakové zastávky dle územního plánu z roku 2007, co brání tuto variantu uskutečnit a proč přesně je nyní uvažováno nad umístěním vlakové zastávky v jiném místě – cca 20 metrů před okny rodinných domů.

1. Tak žádáme sdělit proto, neboť naši klienti hodnotí původně navrhovanou variantu umístění vlakové zastávky (v těsné blízkosti areálu ALUKOV a bezprostředně při pozemní komunikaci směřující na Kunčín) jako variantu vhodnější a nenarušující pohodu bydlení v obci.

sídlí: Pardubice – Dražkovice 161, 533 33
pobočka: Praha – Truhlářská 1108/3, 110 00

IČ: 28782917
KS HK: odd. C vl. č. 27059
BÚ: 281137002/0300

t: +420 466 310 691
e: advokati@advokatijelinek.cz
www.advokatijelinek.cz

2. Upozorňujeme přitom na platný územní plán obce Orel, dle něhož bylo navrženo umístění železniční zastávky v lokalitě Z7, která se nachází v katastrálním území obce Orel a jejíž aktuální parcelní číslo je 1212.
3. Plocha Z7 je dle textové části územního plánu umístěna „vně současně zastavěného území obce“. Jsme přesvědčeni, že autoři územního plánu měli k umístění vlakové zastávky mimo zastavěné území obce dobré důvody, když plánované umístění bezprostředně nenavazuje na obydlenou část obce, což v případě její realizace zamezí soustavnému rušení občanů obce zvýšenou hlukostí, prašností a pachovými imisemi od brzdících a rozjíždějících se vlakových souprav. Aktuálně diskutovaná – ba snad dokonce zvolená – varianta bude pro naše klienty a jejich sousedy znamenat, že zastávka bude umístěna cca 20 metrů od hustě obydlené části obce.
4. Řešení, které nyní obec uvažuje, je neekonomické v tom ohledu, že aby nedošlo k výraznému zhoršení pohody bydlení v obci, bude třeba minimálně zajistit realizaci protihlukových zábran, aby nedocházelo k rušení obyvatel přilehlých domů. Realizace těchto opatření pak představuje výdaj na straně obce, kdy by tyto prostředky bylo možné vynaložit mnohem účelněji, byla-li by vlaková zastávka umístěna v původně zamýšlené lokalitě.
5. Rovněž se klienti obávají té skutečnosti, že se vlaková zastávka stane místem setkání „omladiny“ s čímž bude spojen další hluk a nepříjemnosti v podobě nepořádku, vandalství. Obec pak bude muset zajistit pořádek a jeho vymahatelnost.
6. Původní záměr počítal s tím, že zastávka bude umístěna v sousedství průmyslové zóny. Zastávka v původně navrhovaném místě by byla způsobila výrazně snížit dopravní zátěž v obci, vezmeme-li v potaz to, že zastávka by byla ani ne 200 metrů od areálu firmy ALUKOV a.s., což by mnohem víc motivovalo zaměstnance této společnosti, aby automobily nechali doma.
7. Současné řešení počítá s tím, že zastávka bude od průmyslového areálu vzdálena 600 metrů, což oproti zastávce, která se nachází ve Slatiňanech není až takový rozdíl a motivace jet vlakem bude pro zaměstnance o dost nižší. Nadto právě zaměstnanci ALUKOV byli zahrnuti do vzorku dotazovaných v rámci šetření obce. Původní varianta jim ovšem, stejně jako občanům obce, nebyla navržena.
8. Sama *Studie zřízení nové železniční zastávky v obci Orel* vypracovaná společností Prodin a.s. konstatuje, že silniční infrastruktura je v obci na vysoké a kvalitní úrovni. Ta se ještě výrazně zlepší v momentě, kdy bude dostavěn obchvat města Chrudim. Motivace používat vlaky bude ještě více k diskuzi, když Krajský úřad Pardubického kraje ve svém vyjádření uvedl, že nepočítá se zavedením spěšných vlaků do obce Orel. Každý, kdo bude chtít tedy využít rychlé spojení bude muset zvolit odjezd z obce Slatiňany.
9. Přitom *Studie zřízení nové železniční zastávky v obci Orel* nehodnotí varianty umístění železniční zastávky, tj. občané neměli možnost vyjádřit se k jednotlivým variantám řešení, byla jim pouze představena varianta, o níž není jasné, kdo a proč o ní rozhodl, kdy současný územní plán platí od roku 2007 a ten počítá s umístěním zastávky na jiném místě. Do dnešní doby **nikdo toto plánované umístění nezpochybňoval**, což lze doložit i tím, že ani ve zprávách o uplatňování územního plánu není ani zmínka, že by se něco mělo měnit a byl by pro to důvod.

10. Žádný pádný argument pro tuto změnu záměru obce nenalezneme ani ve *Studii zřízení nové železniční zastávky v obci Orel*. Ve studii se na straně 8 pouze sděluje, že „důvodem k umístění zastávky je návrh objednavatele, tedy obce Orel. Zastávka totiž bude z části navržena na pozemku ve vlastnictví obce Orel...“. Ve studii nenalezneme ani zmínku o výhodách či nevýhodách oproti platnému územnímu plánu.
11. Můžeme tak spekulovat, že jediným uvažovaným důvodem pro realizaci zastávky v jiném místě je, že zastávka bude na pozemku obce. Není nám však známo, že by byla jednání o odkupu pozemku, původně územním plánem k umístění zastávky určeného, vedena a s jakým výsledkem. I kdyby odkup pozemku (konkrétně minřen pozemek p. č. 1212 ve vlastnictví pana Hromádka) znamenal vyšší finanční náročnost realizace zastávky, nelze připustit, aby toto finanční hledisko stálo nad zájmem obyvatel obce, když výsledek bude z hlediska dopravní obslužnosti stejný, tj. zastávka bude v obci. Oproti tomu by ale územním plánem uvažované řešení nepůsobilo takové problémy (nebude nutné nákladným způsobem prosazovat změnu územního plánu, snížení pohody bydlení, dojde k razantnímu zlepšení přístupnosti pro pracující atp.) Navíc lze v tomto ohledu uvažovat i směnu pozemku aj. varianty. Není ani vyloučeno, že by celý záměr mohl být realizován na pozemkové parcele č. 1788, která ovšem ve vlastnictví obce již je. **Postup obce je ve vztahu k upuštění od původního záměru realizace vlakové zastávky velmi netransparentní.**
12. Navíc, jak už jsme zmínili, bude třeba, aby byly provedeny protihluková a další opatření, která budou spojena s naprosto nevhodným umístěním zastávky. To se může nakonec ukázat jako mnohem nákladnější, než kdyby byla zastávka umístěna v původně plánované lokalitě.
13. Na straně 13 studie je v bodě 6 provedeno hodnocení. Je zde uvedeno, že železniční stanice je stavebně realizovatelná a průměrný denní obrat bude tvořit 157 cestujících.
14. K tomu sdělujeme, že hlavním účelem hodnocení je ukázat pozitiva tohoto projektu. Jako pozitivum je v prvním bodě uvedena docházková vzdálenost vzhledem k poloze v obci. Podíváme-li se na mapu, tak zjistíme, že docházková vzdálenost bude zachována i v případě, že se bude obec držet územního plánu. **Jediný rozdíl bude v tom, že zastávka bude na opačné straně obce. Vzdálenost od centra obce však bude stejná.**
15. Dále je zde například uvedeno, že obec získala předběžný souhlas s výstavbou od vlastníků sousedních pozemků, respektive od majitelů pozemků, kteří jsou stavbou vlakové zastávky dotčeni. Pochybujeme však, že byly tyto souhlasy získány od všech osob (vyjma jednoho případu, jak je uváděno ve studii), kterých se realizace zastávky dotkne, čehož je důkazem naše zastoupení klienty.
16. Dále je v rámci *Studie* velebena možnost využití místní účelové komunikace k napojení přímo na zastávku. Klademe si otázku, zda někdo z projektantů na místě vůbec osobně byl. Na první pohled je zřejmé, že se jedná o místní komunikaci sloužící pro zajištění přístupu k domovým místním obyvatel. Pozemní komunikace není dimenzována na další dopravní zátěž v podobě zajištění obslužnosti vlakové zastávky – to vše ale řeší její umístění dle původní varianty, při pozemní komunikaci na obec Kunč.

17. Rovněž si na zdejší pozemní komunikaci hrají děti. Ty budou ohroženy zvýšenou dopravní zátěží působenou automobily směřujícími k zastávce.
18. Součástí Studie zřízení nové železniční zastávky v obci Orel je i *Souhrnná výzkumná zpráva přepravní prognózy pro vybrané území obce Orel u Slatiňan*. Ani ta neřeší důvody, proč byla provedena změna oproti současně platnému územnímu plánu. Součástí byl dotazník, který pracoval pouze s novou variantou. **Nikdo se občanů obce neptal na jejich názor, ohledně umístění zastávky v původně plánovaném místě.** Hlavním účelem bylo zjistit, zda a kdo bude železniční stanicí v obci využívat. **Umístění zastávky v obci nehrálo v dotazníku žádnou roli.** Občané obce byli postaveni před hotovou věc a na výběr neměli vliv. Otázky směřovaly hlavně na dopravní chování různých skupin obyvatel obce, a tedy na to, zda bude stanice obyvateli vůbec využívána.
19. K zamyšlení také je, jakou vypovídající hodnotu studie má, když *Orelský zpravodaj* sděluje, že je třeba při vyplňování dotazníku myslet na naše děti a seniory. Dá se tedy říct, **že nabádá občany k tomu, aby v dotazníku tvrdili, že vlak budou využívat víc, než tomu reálně bude.**
20. Nakonec se tedy může stát, že zastávka nebude využívána tak, jak tato studie předpokládá, což akorát umocní absurditu tohoto nového umístění. V krajním případě může dojít ke zrušení zastávky z důvodu, že bude jen málo využívána a bude jen zbytečně zdržovat spoj na trati.
21. Kdyby obyvatelé tak strašně moc chtěli využívat železniční dopravu, jak tvrdí studie, tak už dávno využívají železniční stanicí v obci Slatiňany, a to vzhledem k blízkosti této stanice od obce Orel.
22. Zcela absurdně pak ovšem působí tvrzení, že dojde k masivnímu přesunu osob z řad zaměstnanců společnosti ALUKOV a.s. na železnici. Ano, jistě by k tomu mohlo dojít v případě, že zaměstnanci budou mít zastávku přímo u průmyslové zóny, jak bylo původně zamýšleno, ale navrhované řešení budí značnou pochybnost.
23. Obracíme se tedy na zastupitelstvo obce s žádostí o vysvětlení, z jakých důvodů se nyní stal územní plán nevyhovující, jakkoliv ve zprávách o jeho uplatňování není o nevhodnosti umístění zastávky dosud řeč.
24. Rovněž žádáme o vysvětlení, proč jsou občané mateni a není jim prezentována i varianta umístění železniční zastávky v místě, kde toto umístění bylo původně plánováno, a to proto, protože toto umístění vnímáme jako naprosto účelné s ohledem na blízkost průmyslového areálu a blízkost adekvátní pozemní komunikace.
25. Rovněž žádáme o vysvětlení, v čem nově uvažovaná varianta oproti původní šetří práva občanů a proč je tedy vhodnější.

S úctou

JUDr. Pavel Jelínek, Ph.D.
i.s. Mgr. Bc. Filip Losert

sídlo: Pardubice – Dražkovice 181, 533 33
pobočka: Praha – Truhlářská 1108/3, 110 00

IČ: 26782917
KS HK: odd. C vl. č. 27059
BÚ: 261137002/0300

t: +420 466 310 601
e: advokat@advokatjelinek.cz
www.advokatjelinek.cz



OBEC OREL

Orel 38
538 21 Slatiňany



Advokátní kancelář JELÍNEK a Partneři s.r.o.

Pardubice – Dražkovice 181

533 33 PARDUBICE

k rukám Mgr. Bc. Filipa Loserta



V Orli 14. 9. 2020

Věc: Projednání připomínek k plánované realizaci železniční zastávky a dotaz na zastupitelstvo obce – zaslání odpovědi

Vážený pane magistře,

Zastupitelstvo obce Orel na svém veřejném zasedání dne 9. 9. 2020 (kterého jste se mj. sám zúčastnil) projednalo Vaše připomínky k plánované realizaci železniční zastávky a dotazy na zastupitelstvo obce.

Zastupitelstvo obce Orel je i nadále přesvědčeno o vhodnosti v současné době plánovaného umístění železniční zastávky, a to nejen z ekonomického hlediska (vlastnictví pozemku, existence infrastruktury), ale i z hlediska bezpečnosti cestujících. Umístění železniční zastávky v odlehle lokalitě by mohlo naopak potenciálně naplnit Vaše obavy z vandalství, nepořádku apod.

Od původního záměru umístění železniční zastávky v lokalitě Z7 na pozemku p. č. 1212 navrženém v Územním plánu obce Orel z roku 2007 bylo ustoupeno jak z důvodu velice blízké vzdálenosti od železniční zastávky ve Slatiňanech, tak i z důvodu majetkových vztahů k danému pozemku p. č. 1212, kdy jeho současný majitel, který pozemek zdědil po nedávno zemřelém otci, písemně uvedl, že předmětný pozemek neprodá. Pokud se týče Vámi navrhovaného možného umístění železniční zastávky na pozemku p. č. 1788, který je v majetku obce, tak uvádím, že zde není vybudována infrastruktura a též se na druhé straně železniční trati nacházejí pozemky, které jsou dle Územního plánu z části určeny k zástavbě, což by danou věc neřešilo.

Pokud se týče Vaší argumentace, že si na předmětné komunikaci hrají děti a že tyto budou ohroženy zvýšenou dopravní zátěží působenou automobily směřujícími k zastávce, tak uvádím, že se jedná o místní komunikaci, která byla dle projektové dokumentace vybudována na „Zónu 30“ s vybudováním zpomalovacích prvků, tzv. polštářů.

telefon:
469 681 408

e-mail:
urad@obecorel.cz

IČO:
00270636

Bankovní spojení
6021531/0100

Pokud se týče Vašich připomínek k samotné Studii zřízení nové železniční zastávky v obci Orel, tak tato byla na základě objednávky obce Orel provedena k tomuto oprávněnou společností a nemáme důvod její provedení, vyhodnocení a závěr nikterak zpochybňovat.

Provedení předmětné studie bylo podmínkou Správy železnic, státní organizace, jakožto hlavního investora. Obec Orel se v případě vybudování nové železniční zastávky zavázala k vybudování nutných přístupů pro pěší a odpovídajícího počtu stání s napojením na stávající komunikaci a k vykonávání běžné provozní údržby spočívající v úklidu a zimní údržbě.

S pozdravem




Bc. František Horník
starosta obce Orel



**q) údaje o počtu listů odůvodnění územního plánu a počtu výkresů k němu
připojené grafické části**

- textová část odůvodnění Změny č. 2 ÚP obsahuje 77 stran
- grafická část odůvodnění obsahuje:
 - B2.1 – Koordinační výkres
 - B2.3 – Výkres předpokládaných záborů půdního fondu

r) návrh textu výrokové části ÚP – textová část s vyznačením změn

Legenda značení změn:

~~změna využití~~ části rušené

aktualizace části vkládané

A1 - TEXTOVÁ ČÁST

Obsah:

- 1 vymezení zastavěného území
- 2 **základní** koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot,
- 3 urbanistická koncepce, včetně **urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití**, vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně
- 4 koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umísťování, **vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití**
 - 4.1 DOPRAVA
 - 4.1.1 *Železniční doprava*
 - 4.1.2 *Silniční doprava*
 - 4.1.3 *Pěší a cyklisté*
 - 4.1.4 *Dopravní závady*
 - 4.1.5 *Doprava v klidu*
 - 4.2 VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ
 - 4.2.1 *Vodovod*
 - 4.2.2 *Kanalizace*
 - 4.3 ELEKTROZVODY
 - 4.4 SPOJE
 - 4.5 PLYNOVODY
 - 4.6 ZÁSOBOVÁNÍ TEPLEM
 - 4.7 LIKVIDACE ODPADŮ
- 5 koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch **s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině** a stanovení podmínek pro **změny v** jejich využití, územního systému ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, **dobývání ložisek nerostných surovin nerostů** a podobně,
 - 5.1 ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ
 - 5.2 ZÁJMOVÁ ÚZEMÍ OCHRANY PŘÍRODY
 - 5.3 ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY – ÚSES
 - 5.4 ZÁPLAVOVÉ ÚZEMÍ
 - 5.5 PROSTUPNOST KRAJINY
 - 5.6 TĚŽBA
- 6 stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu,
- 7 vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit,
 - 7.1 **VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY A OPATŘENÍ**
 - 7.2 **NÁVRH ŘEŠENÍ POŽADAVKŮ CIVILNÍ OCHRANY**

7.2.1	Úvod
7.2.2	Kolektivní ochrana obyvatelstva ukrytím
7.2.3	Individuální ochrana obyvatelstva
7.2.4	Evakuace
7.2.5	Usnadnění záchranných prací

- 8 vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu k.ú. a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona
- 9 stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona
- 10 8 vymezení ploch a koridorů, ve kterých je ~~prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování, a dále stanovení lhůty pro pořízení územní studie, její schválení pořizovatelem a rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro~~ vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti,
- ~~9 vymezení ploch a koridorů, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití~~
- 11 10 údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části,

Úvodní údaje

Název obce : Orel
 Okres : Chrudim
 Kraj : Pardubický
 Objednatel akce : Obec Orel
 Zpracovatel akce : Ing. arch. Pavel Tománek A - PROJEKT,
 Jiráskova 1275, Pardubice
 Datum ukončení : koncept ÚPO – červenec 2006
 návrh ÚP – květen 2007
 změna č.1 ÚP – květen 2011
 návrh Změny č. 2 ÚP – leden / květen 2021

1 vymezení zastavěného území

Zastavěné území obce bylo vymezeno v grafické části územního plánu v souladu s §58 Stavebního zákona (zákon 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu). Vychází z hranice intravilánu vymezené k 1. 9. 1966, která byla aktualizována dle současného stavu v území v době zpracování návrhu ÚP (4/2007).

Následně byly hranice zastavěného území aktualizovány při zpracování Změny č. 2 ÚP k 04/2021.

Hranice zastavěného území je vyznačena v těchto výkresech:

- návrh ÚP: výkres základního členění území, hlavní výkres, hl. výkres-inženýrské sítě,
- odůvodnění ÚP: koordinační výkres, výkres předpokládaných záborů půdního fondu

Řešené území je vymezeno katastrálním územím Orel o rozloze 644 ha. Hranice řešeného území je vyznačena v grafické části jak ve výkrese širších vztahů v měřítku 1 : 25 000, tak ve výkresech v měřítku 1 : 5 000.

2 základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot,

Návrh územního plánu je zpracován s ohledem na zabezpečení souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území s aktuálním stavem požadavků na územní plánování v řešeném území - k.ú. Orel.

Návrh ÚP respektuje historickou urbanistickou strukturu v obci – rozsáhlejší lokality pro rozvoj výstavby jsou situovány v okrajových částech, zejména na severozápadním a jižním okraji v návaznosti na stávající zástavbu. Jsou respektovány přírodní hodnoty v území, zejména v oblasti Tři Bubny.

V návrhu územního plánu je uvažováno především s dostatečným rozsahem ploch pro smíšenou bytovou zástavbu a pro rozvoj lehké výroby. V návaznosti na ÚP Slatiňany je na západním okraji k.ú. vymezena menší plocha pro drobnou výrobu a podnikatelskou činnost a v jihozápadní části lokalita pro retenční nádrž. Do ÚP je rovněž zpracován návrh dopravních tras.

V obci se také projevuje trend posledních let, kterým je vzrůstající zájem o stavební parcely v kvalitnějším životním prostředí poblíž větších sídel.

Koncepce rozvoje řešeného území je rovněž limitována přítomností chráněných území a ochranných pásem. Jejich výčet je uveden v části B1.3) Odůvodnění územního plánu.

3 urbanistická koncepce, včetně **urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití** vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně

Urbanistický návrh obce Orel vychází z předpokladu vytvořit v obci dostatečnou prostorovou rezervu pro rozvoj bytové zástavby, vymezit plochy pro výrobu, podnikání a řemeslné provozy, pro technickou vybavenost, příp. ochrannou a izolační zeleň.

V neposlední míře územní plán stanoví funkční využití ploch v řešeném území .

Orel

Lokality pro rozvoj bytové výstavby jsou soustředěny především do volných ploch navazujících na zastavěné území, a to :

- jihovýchodní okraj obce s přímým napojením na stávající zástavbu RD (lokalita **č. Z1 a Z2** – v současnosti již ve výstavbě).
- plocha **č. Z3** na severním okraji obce v návaznosti na stávající zástavbu a podél komunikace III. tř. směr Vlčnov
- ~~- plocha **č. Z4** východně od obce pro 1 RD~~

Celkově je tedy (při průměrné výměře cca 1000 m² / RD) v nových lokalitách navrženo cca **88 58** stavebních parcel pro individuální rodinné domy.

Navrhovaná výstavba - především bytová - je umístěna do okrajových částí obce (lok.č. **Z1-4 Z2, Z3). Přesto je možno při splnění regulativů uvedených v textové části a podmínkách stavebního zákona vč. navazujících vyhlášek v jednotlivých případech stavby realizovat i mimo návrhové plochy (např. ve větších zahradách) v rámci příslušných funkčních ploch.**

Pro **rozvoj výroby, řemesel a podnikání** v obci jsou vymezeny nové lokality, a to na jižním okraji obce u železniční trati v návaznosti na areál f. Alukov – lokalita **č. Z6, č. ZM1** a plochy západně od nově navrhované komunikace I/37 - **č. Z8**, které jsou navrženy ke svému účelu v souladu s navrhovaným využitím okolních pozemků v k.ú. Slatiňany.

Řada podnikatelských aktivit menšího rozsahu, nerušících nad míru přípustnou (viz kap.B4) bytovou zástavbu bude i nadále situována uvnitř obce. Jelikož spektrum výrobních a podnikatelských činností může být značně široké, jejich vliv na okolní zástavbu bude možno posuzovat samostatně až v době přípravy realizace.

V ÚP jsou vymezeny jako součást návrhových lokalit **plochy zeleně**, a to:

- na jižním okraji obce mezi bytovou zástavbou (stávající i navrhovanou) a železniční tratí (součástí lokality **Z1, Z2**).
- mezi navrhovanou plochou výroby a podnikání Z6 a stávající zástavbou.
- mezi lokalitou pro bydlení Z3 a komunikací III/3589.

Mezi stávající obytnou zástavbou a lokalitami lehké výroby Z6 a ZM1 je navržena **plocha soukromé a vyhrazené zeleně – č. Z5**.

Pozn.: Rozsah plochy Z5 je navržen s ohledem na výhledový záměr realizovat v budoucnosti výrobní plochy v celém prostoru mezi žel. tratí, novou komunikací I/37 a lokalitami Z6, ZM1.

~~Jižně od železniční trati je vymezena drobná **plocha pro občanskou vybavenost č.Z7** – pro zřízení zastávky ČD.~~

V jihovýchodní části obce při železniční trati se vymezuje lokalita P1 (plochy DZ - dopravní infrastruktura – drážní) pro zřízení železniční zastávky

Podél společné katastrální hranice s k.ú. Slatiňany jsou vymezeny plochy pro realizaci nové komunikace I/37 – č. **Z9**, severně od obce je vymezena lokalita č. **Z11** pro příp. stavbu přeložky silnice II/358.

V lokalitě Tři Bubny je vymezena **plocha pro rozšíření hřbitova – č. Z12**.

V řešeném území jsou tedy nově vymezeny plochy pro rozvoj bydlení, občanskou vybavenost, výrobu, podnikání a řemesla, ochrannou, izolační a vyhrazenou zeleň a dopravní infrastrukturu.

Komunikační kostra ve vlastní obci je v podstatě dána a zůstane zachována i do budoucna. Při realizaci budou zejména u lokality č.Z3 pro bytovou zástavbu doplněny místní obslužné komunikace (navržené nejlépe jako zklidňené zóny), které budou navazovat na stávající komunikace (podrobněji viz část 4.1 - Doprava).

Architektura navrhovaných objektů by měla být adekvátní charakteru původní zástavby. Architektonický výraz původních budov je převážně venkovského typu bez výrazných solitérů - to znamená převážně přízemní objekty se sedlovou střechou.

Při doplňování zeleně v obci by měly být používány tradiční druhy stromů jako např. lípy, javory, břízy apod.

Vlastní urbanistická a architektonická koncepce je též patrná z výkresové části.

Přehled a charakteristika navržených ploch zastavitelného území

Z1 – zastavitelná plocha „U dráhy I.“

rozloha : 2,9302 ha

využití plochy : bydlení venkovského typu

lokalizace plochy : JV okraj obce, prostor mezi stávající zástavbou, železniční tratí a komunikací III.tř. na Kunčf.

specifické podmínky :

- na lokalitu zpracována zastavovací studie, inž.sítě vč. komunikace v realizaci
- jižní okraj lokality u žel. trati – využitelný pro novou komunikaci a zelené plochy
- severní okraj lokality – OP VN 35 kV

Z2 – zastavitelná plocha „U dráhy II.“

rozloha : 1,4047 ha

využití plochy : bydlení venkovského typu

lokalizace plochy : V okraj obce, prostor při místní komunikaci navazující na **lokalitu Z1 stávající zástavbu**

specifické podmínky :

- nutno respektovat odstup od železniční trati
- dopravní napojení z místní komunikace
- severní okraj lokality - OP VN 35 kV

Pozn.: V ochranném pásmu železnice omezena stavební činnost a je podmíněna souhlasem příslušného správního orgánu – Drážního úřadu Praha a příslušného organizačního útvaru ČD – týká se lok. **Z1 a Z2**.

Z3 – zastavitelná plocha „K Vlčnovu“

rozloha : 6,6470 ha

využití plochy : bydlení venkovského typu

lokalizace plochy : S okraj obce – západně od silnice na Vlčnov, v návaznosti na stávající zástavbu a hřiště. Součástí lokality je pás ochranné zeleně podél komunikace III/3589 a návrhová plocha na obslužnou komunikaci s připojením na silnici II/358.

specifické podmínky :

- nutno respektovat OP komunikace III.tř. č. 3589
- zásobování el. energií z nové TS
- navrhnout novou obslužnou komunikaci s napojením na III/3589, příp. na II/358
- výstavba v uvedené lokalitě je podmíněna vypracováním územní studie

Z4 – zastavitelná plocha „K Zaječicům“

rozloha : 0,1769 ha

využití plochy : bydlení venkovského typu

lokalizace plochy : východně od obce, v návaznosti na stávající zástavbu – lokalita navržená pro výstavbu 1 RD.

specifické podmínky :

- napojení na místní komunikaci, inž. sítě v místě

Z5 – zastavitelná plocha „Zahrady“

rozloha : 4,0826 ha

využití plochy : plochy soukromé vyhrazené zeleně

lokalizace plochy : jižně od okraje stávající zástavby, ve východní části navazuje na lokalitu č.Z6. Součástí této lokality je plocha pro obslužnou komunikaci s připojením na silnici II/358.

specifické podmínky :

- nutno respektovat OP VN 35 kV
- dopravní napojení z nové místní komunikace

Z6 – zastavitelná plocha „Za Alukovem“

rozloha : ~~4,2428 ha~~ **1,3328 ha**

využití plochy : plocha pro podnikatelské aktivity, tzv. "lehkou výrobu"

lokalizace plochy : Jižní část obce v návaznosti na areál f. Alukov a zadní stranu stávající zástavby až po železniční trať. Součástí návrhové plochy je pás ochranné zeleně podél stávajících zahrad.

specifické podmínky :

- činnost nesmí rušit obytnou zástavbu
- činnost musí respektovat limity ochrany ŽP

- nutno respektovat stávající inženýrské sítě, příp. navrhnout jejich přeložení
- výhledově nutno řešit dopravní obsluhu s požadavkem napojení celé jižní oblasti na západní okraj obce přímo na komunikaci II/358.

Z7 – zastavitelná plocha „Za trati“

rozloha : 0,0500 ha

využití plochy : pro situování zastávky ČD

lokalizace plochy : jižně od železniční trati č.238 v místě křížení s komunikací III/3583 Orel – Kunčín

specifické podmínky :

— plocha v OP železniční trati

— respektovat stávající inženýrské sítě

Z8 – zastavitelná plocha „Ke Slatiňanům“

rozloha : 1,8169 ha

využití plochy : plochy drobné výroby, řemesel, skladů a podnikatelské činnosti a plochy pro silniční dopravu

lokalizace plochy : Z okraj řešeného území, západně od trasy navrhované komunikace I/37 – součást „podnikatelské zóny“ Slatiňan

specifické podmínky :

- dopravní napojení v souladu s řešením celé lokality – ze Slatiňan
- respektovat OP komunikace I/37

Z9 – zastavitelná plocha „Komunikace I/37“

rozloha : 2,4440 ha

využití plochy : Přeložka komunikace I/37 jako součást obchvatu Chrudimi a Slatiňan – dle zpracované PD.

lokalizace ploch : západní hranice k.ú.

Z10 – zastavitelná plocha „Poldr“

- část I. - vodní plocha
- část II. - retenční prostor (TTP)

celková rozloha v k.ú. Orel: 14,0059 ha

využití plochy: lokalita, vymezená v ÚP města Slatiňany pro stavbu vodní nádrže s poldrem - jako součást protipovodňové ochrany města.

lokalizace plochy : jihozápadně od obce, navrhovaný záměr zasahuje do k.ú. Slatiňany, Orel, Kunčín

specifické podmínky: - viz samostatná PD

Z11 – návrhová plocha „Přeložka II/358“

rozloha : 3,5797 ha

využití plochy : Přeložka části komunikace II/358 (kategorie S 9,5/80) s propojením na trasu I/37 na k.ú. Slatiňany.

lokalizace plochy : severně od zastavěné části obce

specifické podmínky: - po realizaci komunikace I/37

Z12 – zastavitelná plocha „Tři Bubny - hřbitov“

rozloha : 0,1570 ha

využití plochy : pro rozšíření hřbitova vč. odstavné a manipulační plochy

lokalizace plochy : SZ od kostela sv.Jiří v části Tři Bubny

specifické podmínky :

- příp. napojení na inž. sítě z místních rozvodů
- respektovat OP VN 35 kV a TS
- respektovat podmínky, plynoucí ze sousedství nemovité kulturní památky

ZM1 – zastavitelná plocha

rozloha : 2,0000 ha

využití plochy : plocha pro podnikatelské aktivity, tzv. "lehkou výrobu"

lokalizace plochy : Jižní část obce v návaznosti na areál f. Alukov a lok. Z6

specifické podmínky :

- činnost nesmí rušit obytnou zástavbu
- činnost musí respektovat limity ochrany ŽP
- nutno respektovat stávající inženýrské sítě, příp. navrhnout jejich přeložení
- dopravní obsluhu řešit z prostoru navazujícího areálu firmy ALUKOV HZ, nebo napojením na západní okraj obce přímo na komunikaci II/358.
- případné nároky na energie budou řešeny ze stávajících kapacit navazujícího výrobního areálu (likvidace odpadních vod bude zajištěna připojením na kanalizaci, která je ukončena centrální čistírnou odpadních vod v Chrudimi).
- při návrhu a následném využití plochy je třeba zachovat funkci odvodňovacích zařízení a vodotečí.

P1 – přestavbová plocha

rozloha : 0,0593 ha

využití plochy : plocha pro zřízení železniční zastávky

lokalizace plochy : jihovýchodní okraj obce při křížení železniční trati s místní komunikací

Celkově je tedy navrženo v Orli cca 43 ha 37 ha návrhových ploch, z toho cca 11 ha 8 ha pro obytnou zástavbu v návrhovém období.

Další možnosti stavebních aktivit v obci spočívají v modernizacích, přístavbách a přestavbách stávajících objektů, nebo přímo ve výstavbě nových RD v rámci zastavěného území v obci (při splnění příslušných ustanovení stavebního zákona a podmínek využití jednotlivých funkčních ploch).

4 koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití

4.1 Doprava

4.1.1 Železniční doprava

Jižně od železniční trati č.238 v místě křížení s komunikací III/3583 Orel – Kunčín je vymezena zastavitelná plocha Z7 – pro situování zastávky ČD.

Na jihovýchodním okraji obce se při křížení železniční trati s místní komunikací navrhuje přestavbová plocha P1 - pro situování zastávky ČD

4.1.2 Silniční doprava

Západním okrajem řešeného (katastrálního) území prochází navrhovaná trasa přeložky komunikace I.ř.č.37 Hradec Králové - Chrudim - Slatiňany - Havlíčkův Brod.... lokalita Z9.

Tato komunikace je v současné době zpracována pod názvem: „ I/37 Chrudim – Slatiňany, úsek I/17 – Slatiňany “ a to ve formě dokumentace pro územní řízení. Trasa prochází v nezastavěném územím mezi městem Slatiňany a obcí Orel, (přibližně podél hranice k.ú.), kde je navrženo mimoúrovňové křížení s komunikací II / 358.

Severně od obce je navržena trasa přeložky komunikace II.ř.358 (lokalita Z11).

(navrhovanou přeložkou se řeší dopravní zatížení obce z komunikace II/358, která je vedena zastavěným územím s přihlédnutím k předpokládanému nárůstu dopravy po výstavbě nové komunikace I/37).

Dopravní napojení většího množství staveb je obecně nutno řešit prostřednictvím soustavy místních obslužných komunikací, s „kmenovým“ napojením na státní silnici. Parametry sjezdu a MK je nutno navrhovat v souladu s ustanovením platných předpisů a norem.

4.1.3 Pěší a cyklisté

Pro bezpečný provoz pěších a cyklistů mezi obcemi Orel a Slatiňany navrhujeme zřídit samostatnou stezku pro pěší a cyklisty. Ta by byla vybudována podél jižního okraje železniční trati a spojovala by obec (v místě křížení trati s komunikací ve směru na Kunčín) s východním okrajem Slatiňan (v prostoru nádraží).

4.1.4 Dopravní závady

- dopravní závady v řešeném území představují hlavní křižovatky jak v Orli, tak v místní části Tři Bubny.

Tři Bubny

Bodová dopravní závada ve Třech Bubnech (křižovatka III / 3583 a III / 3587) je způsobená zastavěním rozhledových trojúhelníků křižovatky (hřbitovní zeď, obytný dům). Vzhledem k nízké intenzitě provozu v této lokalitě spočívá řešení ve zlepšení dopravního značení a případně instalaci technických zařízení (zrcadla,).

Orel

Dopravní závalu v centru obce představuje stávající 5-ti ramenná křižovatka komunikací II/358 (Slatiňany – Chrast), III / 3589 (Orel – Chrudim) a III / 3583 (Kočí – Orel – Kunčičky). Nejzávažnějším problémem v tomto dopravním uzlu je meziúsek mezi dvěma 4ramennými křižovatkami, dlouhý cca 30 m, vedený v těsném sousedství pozemku ZŠ. Řešení této dopravní závaly je zpracováno v PD „Orel – křižovatka silnic II/358, III/3583 a III/3589 – studie stavby“. Zpracovatel: HIGHWAY DESIGN Hradec Králové – Ing.Kmoníček. Základ navrhovaného řešení spočívá ve zrušení problémového úseku komunikace před školou, vybourání vozovky a ve využití takto vzniklé plochy pro rozšíření parku před ZŠ.

4.1.5 Doprava v klidu

Pro (zejména nově budované) podnikatelské aktivity a občanskou vybavenost je nutné zajistit potřebný počet parkovacích stání pro pracovníky i zákazníky, a to nejlépe na vlastních pozemcích.

4.2 Vodní hospodářství**Řešení povodňového nebezpečí v obci:**

Periodicky je obec postihována přívalem povrchových vod , a to z přilehlých pozemků podél silnic II/358 Chrast- Slatiňany a III/3589 Orel-Chrudim. Je to způsobeno zrušením původního členění pozemků v minulosti a nevhodným způsobem hospodaření (výsadba kukuřice, řepy), čímž se snížila akumulární schopnost pozemků.

Náprava tohoto stavu bude příp. součástí projektu pozemkových úprav s doporučením změny způsobu hospodaření na uvedených pozemcích.

4.2.1 Vodovod

Vzhledem k stávající zástavbě a předpokládanému rozsahu výhledového rozšiřování obce bude stávající vodovodní síť vyhovovat. Ta je v Orli napojena na vodovodní síť Slatiňan, vodovod ve Třech Bubnech je součástí skupinového vodovodu Chrudim. V případě potřeby může být v nezbytném rozsahu doplňována novými řady a přípojkami.

Nouzové zásobování obyvatelstva pitnou vodou

Vodovodní systém skupinového vodovodu Chrudim je zásoben z vodních zdrojů podzemních a povrchových samostatně kapacitně dostatečných pro potřebnou dodávku 15 l/os.den v celém rozsahu systému. Základem jsou podzemní zdroje Podlažice (100 l/s), Markovice (40 l/s) i Chrast (20 l/s).

V případě poruchy dopravního systému bude pitná voda dovážena do obce Orel z podzemního zdroje Podlažice (V8 – 30 l/s) ze vzdálenosti 9 km.

Koncepce řešení požární ochrany – zabezpečení požární vody

Pokud jde o požární zajištění obce, na rozvodných vodovodních řadech jsou rozmístěny požární hydranty, které umožňují pokrytí celého zastavěného území při hasebním zásahu. Tento princip bude zachován i při rozšiřování obce do nových návrhových lokalit.

Zdroje vody pro hašení požárů budou navrženy v souladu s platnými předpisy – upřednostněny budou nadzemní hydranty, tlak bude odpovídat normativním požadavkům.

4.2.2 Kanalizace

Běžná údržba a provozní opatření - nově navržená zástavba v Orli bude napojena na stávající kanalizační systém v obci, návrh a vybudování kanalizačních stok bude splňovat obecné technické požadavky na výstavbu kanalizací.

Zajistit průběžnou údržbu a čištění melioračního odpadu, který je v úseku jižně od železniční trati veden otevřeným příkopem. Do odpadu je zaústěno odlehčení kanalizace.

Ve Třech Bubnech zůstane individuální způsob likvidace splašků zachován. Odvoz obsahu jímek na zemědělské pozemky nebo na ČOV.

4.3 Elektrorozvody

Při návrhu zásobování jednotlivých návrhových lokalit budou dodržována tato pravidla:

- napojení malých odběrů (podnikání, zastávka ČD) ze stávající distribuční sítě
- napojení lokalit Z1, 2, 6 kabelovým vedením 1 kV ze stávajících TS stanic
- napojení lokality Z3 výstavbou nové stožárové transformační stanice 35/0,4 kV, jak je dále uvedeno.

Energetická rozvaha:

Rodinné domy (85%) jsou uvažovány ve stupni elektrizace „B“ ($P_b = 11 \text{ kW/1RD}$) ve smyslu ČSN 332130, změna 2/1994, tj. vaření, příprava TUV, topení - plynem. Část výstavby (15%) je uvažována ve stupni elektrizace „C“ (vaření, TUV, topení - elektřinou).

Lokalita Z1 – bytová výstavba 26 RD

22 RD (85%) – stupeň elektrizace „B“ ($P_b = 11 \text{ kW/1RD}$)
 6 RD (15%) – „C“ ($P_b = 11 - 20 \text{ kW/1RD}$)

Vypočtený max. soudobý výkon: $P_s = 140 \text{ kW}$

Napájení:

Lokalita v JZ části obce, kde v současné době probíhá výstavba nových RD a v konečném stadiu má být vybudováno cca 26 RD. Napájení této výstavby je řešeno ze stávající trafostanice 35/0,4 kV č. 1187 Orel – U sídliště kabelovým vedením 1 kV. Připojení jednotlivých RD smyčkově přes hlavní přípojkové skříně, pokud možno zajistit oboustranné napájení. V konečném stadiu výstavby bude nutné počítat s výměnou stávajícího trafa 160 kVA za silnější a tím související úpravou TS č. 1187.

Lokalita Z2 – 8 RD

7 RD (85%) – stupeň elektrizace „B“ ($P_b = 11 \text{ kW/1RD}$)
 1 RD (15%) – „C“ ($P_b = 11 - 20 \text{ kW/1RD}$)

Vypočtený max. soudobý výkon: 50 kW

Napájení:

Ze stávající TS č. 1187 kabelovým vedením 1kV. Připojování RD smyčkově přes hlavní přípojkové skříně. Řešit propojení tohoto rozvodu s kabelovou sítí lokality Z1 stávající zástavby a tím zvýšit spolehlivost dodávky el. energie odběratelům.

Lokalita Z3 – 50 RD

42 RD (85%) – stupeň elektrizace „B“ ($P_b = 11 \text{ kW/1RD}$)
 8 RD (15%) – “ „C“ ($P_b = 11 - 20 \text{ kW/1RD}$)

Vypočtený max. soudobý výkon: $P_s = 200 - 210 \text{ kW}$

Napájení:

Jedná se o zástavbu v SZ části obce. Zajištění uvedeného výkonu je možné pouze výstavbou nové stožárové TS 35/0,4 kV s trafem o výkonu 1 x 250 kVA.

Napojení nové TS bude venkovním vedením ze stávajícího rozvodu 35 kV, které prochází jižní částí obce. Předpokládaná délka venkovní přípojky 35 kV je 300 – 320 m. Toto napojení nové výstavby bylo konzultováno s dodavatelem el.energie – ČEZ distribuce – oddělní poskytování sítí Pardubice.

Z nové TS bude řešen kabelový rozvod pro RD. Smyčkově budou napájeny jednotlivé domy a v max. míře bude řešeno oboustranné napájení nové výstavby. Bude vhodné provést z nové TS vývod do stávající venkovní sítě.

Lokalita Z4 – 1 RD; stanovený max. soudobý výkon: 11 kWNapájení:

~~Tento objekt bude možné připojit ze stávající rozvodné sítě realizované vodiči AlFe na betonových sloupech.~~

Lokalita Z6 – lehká výroba, podnikání

V současné době není možno stanovit požadovaný výkon – není znám počet podnikatelských subjektů a jejich požadavky na výkon.

Napájení:

Na jižním okraji areálu Alukov je situována TS 35/0,4 kV č. 1373. Tato TS není distribuční, ale lokalita Z6 je určena pro rozvoj firmy. TS má rezervní výkon, který možno použít pro napájení nových odběrů v navrhované lokalitě. V případě, že by v dané oblasti (západně od lokality Z6) došlo k dalšímu rozvoji, případně i s požadavkem na velkoodběr, budou subjekty napojeny z vlastní nové TS 35/0,4 kV, která se připojí ze stávajícího vedení VN 35 kV, procházejícího daným územím.

Lokalita Z7 – zastávka ČD; předpokládaný výkon: do 5 kW

~~Napájení: Přípojkou zemním kabelem z nejbližší distribuční rozvodné sítě ČEZ a.s.~~

Lokalita Z8 – drobná výroba, podnikání

- jedná se o lokalitu, která bude součástí „podnikatelské zóny“ na východním okraji Slatiňan.

Napájení bude řešeno v souladu s celou lokalitou z rozvodu ve Slatiňanech.

Lokalita ZM1 – lehká výroba, podnikání – dtto lok.6

Veřejné venkovní osvětlení:

Součástí nové výstavby a nových obslužných komunikací k RD bude realizace veřejného venkovního osvětlení.

V.o. bude realizováno dle příslušných ČSN a bude provedeno ocelovými žárově zinkovanými stožáry typu B6, které budou osazeny výbojkovými zdroji SHC 70 W.

Nové světelné body budou napojeny na stávající rozvod v.o. v obci, případně budou zřízeny nové napájecí rozvaděče VO.

Ovládání v.o. bude řešeno v souladu se systémem ovládání v obci, avšak pokud se týká vlastního rozvodu, doporučuje se jej provést s možností 2 stupňové regulace.

4.4 Spoje

S ohledem na možné střety zájmů při budování dalších inženýrských sítí je nutno dodržovat normu „Prostorové uspořádání sítí technického vybavení“ v celém řešeném území. Návrhy konkrétního řešení je nutno konzultovat s ~~Telefónica O2 Czech Republic a.s.~~ **CETIN a.s.** včetně koordinací s ostatními rozvody v území.

4.5 Plynovody

Vzhledem k tomu, že v Orli jsou rozvody plynu nově realizovány, budou do navrhovaných lokalit bytové výstavby RD rozšířeny rozvody formou odboček či malých okruhů. Při návrhu nových tras budou zhodnoceny stávající rozvody a případně navržena jejich úprava či náhrada (přehodnocení dimenzí stávající sítě, výměna některých úseků plynovodu apod.).

S plynifikací místní části Tři Bubny se neuvažuje.

4.6 Zásobování teplem

V návrhovém období bude vytápění objektů a příprava TUV realizováno především pomocí spotřebičů na plyn, v menším procentu kombinací s moderními ekologickými způsoby vytápění pomocí kotlů na spalování dřeva, slámy apod.

V části Elektrorozvody je rovněž uvažováno s vytvořením rezervy pro elektrické vytápění, které ovšem předpokládá dokonalé zateplení objektů pro ekonomické využití energie a je tudíž reálnější u nových objektů.

4.7 Likvidace odpadů

Vzhledem k tomu, že ve vlastní obci ani na jejím katastrálním území není hydrogeologicky ani hygienicky vhodná lokalita pro zřízení skládky tuhých domovních odpadů, je nutno i nadále počítat s organizovaným svozem odpadu na regulovanou skládku.

Nakládání s odpady v obci se řídí dle Obecně závazné vyhlášky obce č.4 z 1.3.2004.

- separace, mobilní svoz nebezpečného odpadu,...

Nakládání s komunálními odpady bude probíhat v souladu s přísl. zákonem o odpadech v platném znění a jeho prováděcími vyhláškami, stejně jako nakládání s odpady v podnikatelské sféře.

5 koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územního systému ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin nerostů a podobně,

5.1 Životní prostředí

Vlastní návrh, který je orientován především na zajištění rezervy ploch pro nízkopodlažní bytovou výstavbu, jež přímo navazuje nebo doplňuje stávající plochy, nebude mít na životní prostředí významnější negativní vliv. Přesto je nutné uplatňovat veškerá obecná opatření pro výhledové zlepšení životního prostředí vč. provedení krajinných úprav dle koncepce ÚSES.

Oblast správního území obce je vedena jako oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší. V případě umístování velkých či středních zdrojů znečišťování ovzduší dle zákona o ochraně ovzduší je nutné vyžádat si v souladu se zněním § 17 odst.1 písm. b) tohoto zákona závazné stanovisko příslušného orgánu ochrany ovzduší, a to stanovisko Krajského úřadu Pardubického kraje.

5.2 Zájmová území ochrany přírody

V řešeném území se nenachází chráněná území ani lokality zařazené do programu NATURA 2000. Významné krajinné prvky evidované dle zákona 114/92 Sb. O ochraně přírody a krajiny ani památné stromy nebyly v katastru obce vyhlášeny.

5.3 Územní systém ekologické stability – ÚSES

Územní systém ekologické stability byl na řešené území zpracován jako součást většího územního celku (mapový list 13-42-18, 13-42-19, 13-42-23).

V řešeném území se nenachází prvky vyššího významu (dle ÚTP R-NR ÚSES).

Na lokální úrovni byl řešeným územím vymezen ve směru sever – jih lokální biokoridor (LBK 2), sledující propojení 3 lokálních biocenter. Na hranici s k.ú. Kočí je vymezeno funkční LBC 1 - Tři Bubny (část extenzivních sadů zarůstající náletovou zelení). Odtud prochází biokoridor jižním směrem podél silnice, polní cesty a hranice bloků, přechází silnici Orel – Zaječice a vede k remízu u trati - LBC 3 Bažantnice. Odtud je LBK veden podél trati k napojení na polní cestu do Bítova lemovanou zelení (LBK 4,6), na jeho trase zde je vymezeno LBC 5 Mokřínský (dva malé remízky).

Vzhledem k intenzivně využívanému charakteru území (téměř 100% zornění) a minimální lesnatosti se řešené území vyznačuje velmi nízkou ekologickou stabilitou, většina prvků ÚSES je nefunkční, nutná založit či doplnit – formou zatravnění či zalesnění. Celková plocha prvků ÚSES v katastru činí cca 18ha, z toho 9ha je nefunkční.

Upřesnění ÚSES (Plán ÚSES) včetně nutných záborů půdy se předpokládá v souvislosti s komplexními pozemkovými úpravami, na realizaci prvků lze žádat dotace se SFŽP

K posílení stability krajiny, ale rovněž z hlediska krajinářského a jako ochrana proti větrné a půdní erozi, jsou v území vymezeny tzv. interakční prvky (zejména liniové prvky v podobě polních cest, mezí či drobných vodotečí), které je vhodné založit či zkvalitnit zejména formou ozelenění. Celková délka těchto navržených prvků k ozelenění je v katastru cca 3,5km.

5.4 Záplavové území

Záplavová území vodních toků v řešeném území nejsou vzhledem k jejich významu stanovena.

Periodicky je obec postihována přívalem povrchových vod , a to z přilehlých pozemků podél silnic II/358 Chrast- Slatiňany a III/3589 Orel-Chrudim. Je to způsobeno zrušením původního členění pozemků v minulosti a nevhodným způsobem hospodaření (výsadba kukuřice, řepy), čímž se snížila akumulární schopnost pozemků.

Náprava tohoto stavu bude příp. součástí projektu pozemkových úprav s doporučením změny způsobu hospodaření na uvedených pozemcích.

5.5 Prostupnost krajiny

Prostupnost krajiny je zabezpečena sítí komunikací a cest, která propojuje zastavěná území s širším okolím. Případné další nároky budou řešeny v rámci projektu pozemkových úprav.

5.6 Těžba

V řešeném území se plochy přípustné pro dobývání ložisek nerostů ani plochy pro jeho technické zajištění nenacházejí.

6 stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu,

V řešeném území byly vyznačeny následující funkční plochy :

1. SV – plochy smíšené obytné - venkovské

A - slouží:

plochy smíšeného využití ve venkovských sídlech využívané zejména pro bydlení v rodinných domech (včetně domů a usedlostí s hospodářským zázemím), obslužnou sféru a nerušící výrobní činnosti

B - funkční využití:

přípustné:

- 1) stavby a plochy bydlení v rodinných domech s užitkovými zahradami včetně domů a usedlostí s hospodářským zázemím
- 2) stávající byt. objekty využívané k občasnému nebo rekreačnímu bydlení (chalupy)
- 3) obchodní zařízení, veřejné stravování, občanské vybavení pro veřejnost, malá ubytovací zařízení s kapacitou do 10 lůžek a služby nevýrobního charakteru a provozovny sloužící k uspokojování potřeb obyvatel území nerušící rodinné bydlení (ve smyslu §13 vyhl.502/2006) nad míru přípustnou
- 4) odstavná stání a garáže sloužící potřebě funkčního využití
- 5) stavby pro individuální rekreaci, které svým vzhledem a účinky na okolí nenaruší obytné a životní prostředí
- 6) nezbytné plochy technického vybavení
- 7) příslušné komunikace pěší, cyklistické, motorové

- 8) dopravní plochy a zařízení
- 9) zeleň liniová a plošná
- 10) dětská hřiště
- 11) nerušící zařízení drobné výroby a zemědělské výroby nad míru přípustnou (ve smyslu §13 vyhl.502/2006)
- 12) informační, propagační a reklamní stavby

nepřípustné :

- 1) veškeré stavby a činnosti, jejichž negativní účinky na životní prostředí překračují limity uvedené v příslušných předpisech nad přípustnou míru *) (§13 vyhl.502/2006), tzn. pozemky staveb a zařízení, které svým provozováním a technickým zařízením narušují užívání staveb a zařízení ve svém okolí a snižují kvalitu prostředí souvisejícího území, například rušící výroba a služby, zemědělství, skladování a velkoobchod, rozsáhlá obchodní zařízení náročná na dopravní obsluhu (supermarkety, hypermarkety), dopravní terminály a centra dopravních služeb, které svým charakterem a kapacitou zvyšují dopravní zátěž v území.

2. OV – plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura

A - slouží:

plochy převážně nekomerční občanské vybavenosti sloužící například pro vzdělávání a výchovu, sociální služby a péči o rodiny, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu, ochranu obyvatelstva (dle §2 odst. 1, písm. k, 3. stavebního zákona č. 183/2006 Sb.).

B - funkční využití:

přípustné:

- 1) maloobchodní, správní a administrativní objekty vč. nezbytných obslužných ploch
- 2) služby, veřejné stravování a ubytování
- 3) kulturní, sociální, zdravotnické, výchovné, sportovní a církevní zařízení
- 4) odstavná stání a garáže sloužící potřebě funkčního využití
- 5) nezbytné plochy technického vybavení
- 6) příslušné komunikace pěší, cyklistické a motorové
- 7) zeleň liniová a plošná
- 8) informační a reklamní zařízení
- 9) zařízení drobné výroby a řemesel nerušící nad míru přípustnou okolí (ve smyslu §13 vyhl.502/2006)*

nepřípustné:

- 1) bytová výstavba
- 2) objekty a plochy zemědělské a průmyslové výroby

3. OS – občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení

A - slouží:

plochy pro tělovýchovu a sport

B - funkční využití:

přípustné:

- 1) areály a plochy tělovýchovné a sportovní
- 2) sportovní zařízení a vybavení
- 3) vybavení sociální a hygienické výše uvedených areálů
- 4) nezbytné plochy tech. vybavení

- 5) příslušné komunikace pěší, cyklistické a motorové
- 6) zeleň liniová a plošná
- 7) byty služební a majitelů zařízení
- 8) občanská vybavenost související s hlavní funkcí

nepřípustné:

- 1) bytová výstavba
- 2) občanská vybavenost nesouvisející s hlavní funkcí
- 3) objekty výroby a skladování

4. OH – občanské vybavení – hřbitovy

A - slouží:

plochy veřejných a vyhrazených pohřebišť - hřbitov v místní části Tři Bubny

B - funkční využití:

přípustné :

- 1) plocha hřbitova vč. příslušných staveb a dopravních ploch
- 2) vybavenost příslušná k uvedené funkci
- 3) zeleň liniová a plošná
- 4) trasy liniové technické vybavenosti

nepřípustné:

- 1) veškeré stavby neuvedené jako přípustné

5. VD – výroba a skladování – drobná a řemeslná výroba

A - slouží:

plochy malovýroby, řemeslné či přidružené výroby, výrobní i nevýrobní služby, které nejsou realizovatelné v jiných funkčních plochách.

B - funkční využití:

přípustné:

- 1) výroba, služby, řemesla, sklady
- 2) odstavná místa a garáže
- 3) příslušné komunikace pěší, cyklistické a motorové
- 4) zeleň liniová a plošná
- 5) stavební dvory a zařízení pro údržbu sítí a komunikací
- 6) doplňková zařízení obchodu a služeb související s dominantní funkcí
- 7) byty služební a majitelů zařízení

nepřípustné:

- 1) byty nad rámec služebního charakteru
- 2) plochy a objekty občanské vybavenosti, rekreace a sportu

6. VL – výroba a skladování – lehký průmysl

A - slouží:

plochy výrobních areálů lehkého průmyslu, negativní vliv nad přípustnou mez nepřekračuje hranice areálu - výrobní areál jižně od centra obce.

B - funkční využití:

přípustné:

- 1) výrobní a skladové areály
- 2) dopravní zařízení a vybavení
- 3) příslušné komunikace pěší, cyklistické a motorové
- 4) odstavná stání a garáže
- 5) nezbytné plochy technického vybavení
- 6) zeleň liniová a plošná
- 7) stavební dvory a zařízení pro údržbu sítí a komunikací
- 8) doplňková zařízení obchodu a služeb související s dominantní funkcí
- 9) byty služební a majitelů zařízení

nepřípustné:

- 1) byty nad rámec služebního charakteru
- 2) plochy a objekty občanské vybavenosti, rekreace a sportu

7. VZ – výroba a skladování – zemědělská výroba

A - slouží:

plochy zemědělské rostlinné i živočišné výroby a přidružené drobné výroby

B - funkční využití:

přípustné:

- 1) objekty a plochy určené pro zemědělskou výrobu
- 2) zařízení nezemědělské výroby, pokud nebude v rozporu s hygienicko - veterinárními předpisy
- 3) odstavná stání a garáže pro uvedenou funkci
- 4) nezbytné plochy technického vybavení (trafostanice, telefon. ústředna)
- 5) příslušné plochy dopravy
- 6) zeleň liniová a plošná
- 7) doplňková zařízení výroby a služeb, související s hlavní funkcí
- 8) byty služební a majitelů zařízení

nepřípustné:

- 1) byty nad rámec služebního charakteru
- 2) plochy a objekty občanské vybavenosti, rekreace a sportu

8. VS - plochy smíšené výrobní

A - slouží:

plochy výroby, řemesel a skladování, výrobní i nevýrobní služby, plochy dopravní a technické infrastruktury.

B - funkční využití:

přípustné:

- 1) výroba, služby, řemesla, sklady
- 2) dopravní plochy, odstavná místa a garáže
- 3) technická infrastruktura
- 4) zeleň liniová a plošná
- 5) stavební dvory a zařízení pro údržbu sítí a komunikací

- 6) doplňková zařízení obchodu a služeb související s dominantní funkcí
- 7) byty služební a majitelů zařízení
- 8) zařízení a objekty zemědělské výroby, pokud nebudou v rozporu s hygienicko - veterinárními předpisy

nepřípustné:

- 1) byty nad rámec služebního charakteru
- 2) plochy a objekty občanské vybavenosti, rekreace a sportu

9. TI – technická infrastruktura – inženýrské sítě

A - slouží:

plochy areálů technické infrastruktury – vodojem v části Tři Bubny

B - funkční využití:

přípustné:

- 1) plochy a objekty technického vybavení (trafostanice, regulační stanice, výměníky, čistírny a úpravný vod atd.)
- 2) plochy a trasy pro vedení inž. sítí a komunikací
- 3) plochy dopravy a manipulační plochy
- 4) odstavná stání
- 5) zeleň liniová a plošná
- 6) stavební dvory a zařízení pro údržbu objektů, sítí a komunikací

nepřípustné :

- 1) veškeré stavby neuvedené výše jako přípustné

10. ZV – zeleň – na veřejných prostranstvích

A - slouží:

plochy parkově upravené zeleně přístupné veřejnosti

B - funkční využití:

přípustné:

- 1) plochy veřejné zeleně a parků
- 2) mobiliář související s hlavní funkcí
- 3) drobná architektura
- 4) pěší a cyklistické, **obslužné a přístupové** komunikace
- 5) vodní plochy a toky
- 6) trasy liniové tech. vybavenosti

nepřípustné :

- 1) veškeré stavby neuvedené výše jako přípustné

11. ZS – zeleň – soukromá a vyhrazená

A - slouží:

plochy většinou soukromé zeleně v zastavěném území nebo v jeho bezprostřední návaznosti, zejména zahrad, které nejsou součástí jiných typů ploch

B - funkční využití:

přípustné:

- 1) louky, pastviny, sady a zahrady
- 2) zeleň liniová a plošná
- 3) vodní plochy a toky
- 4) liniové trasy technické vybavenosti

nepřípustné :

- 1) veškeré stavby neuvedené výše jako přípustné

12. ZO – zeleň – ochranná a izolační

A - slouží:

plochy ochranné a izolační zeleně oddělující plochy SV od ploch DS, DZ, VL

B - funkční využití:

přípustné:

- 1) plochy ochranné a izolační zeleně
- 2) obslužné, pěší a cyklistické komunikace (mimo plochy, která je součástí Z6)
- 3) trasy liniové tech. vybavenosti

nepřípustné :

- 1) veškeré stavby neuvedené výše jako přípustné

13. DS – dopravní infrastruktura - silniční

A - slouží:

- plochy a koridory silniční dopravy – pozemky silnic I., II.a III. tř., místních a obslužných komunikací, včetně souvisejících ploch (náspy, zářezy, opěrné zdi, mosty, doprovodná zeleň)

B - funkční využití:

přípustné:

- 1) plochy a koridory silniční dopravy
- 2) místní a obslužné komunikace včetně souvisejících ploch
- 3) zeleň liniová a plošná
- 4) stavby a zařízení nezbytné k obsluze plochy
- 5) trasy liniové tech. vybavenosti

nepřípustné :

- 1) veškeré stavby neuvedené výše jako přípustné

14. DZ - dopravní infrastruktura - drážní

A - slouží:

plochy, které slouží k zajištění provozu železniční dopravy, včetně souvisejících ploch (náspy, zářezy, opěrné zdi, mosty, doprovodná zeleň)

B - funkční využití:

přípustné:

- 1) plochy kolejíště
- 2) stavby a technická zařízení, zajišťující železniční provoz
- 3) doplňkové stavby a zařízení, související s železniční dopravou (přejezdy, zastávky a nástupiště, ...)
- 4) trasy liniové technické vybavenosti

nepřípustné :

- 1) veškeré stavby neuvedené výše jako přípustné

15. NZ - plochy zemědělské

A - slouží:

plochy s převažující funkcí intenzivní zemědělské produkce

B - funkční využití:

přípustné:

- 1) zemědělsky využívané plochy pro rostlinnou i živočišnou výrobu
- 2) související obslužné a manipulační plochy
- 3) stavby nezbytné pro obhospodařování zemědělské půdy (např. silážní žlaby, hnojiště, přístřešky pro dobytek, apod.)
- 4) stavby vyhovující §18, odst. 5 stavebního zákona č. 183/2006 Sb.
- 5) zeleň krajinná, liniová
- 6) komunikace pěší, cyklistické a účelové
- 7) nezbytné plochy dopravní a technické infrastruktury
- 8) informační, propagační a reklamní zařízení

nepřípustné:

- 1) všechny stavby, pokud nejsou uvedeny jako přípustné

16. NP - plochy přírodní

A - slouží:

plochy s převažující přírodní funkcí zahrnující mimo jiné zvláště chráněné plochy, prvky ÚSES, apod.

B - funkční využití:

přípustné:

- 1) zeleň krajinná, liniová vč. prvků ÚSES
- 2) komunikace pěší, cyklistické a účelové
- 3) nezbytné plochy a liniové trasy technického vybavení
- 4) naučné stezky

nepřípustné:

- 1) všechny stavby, pokud nejsou uvedeny jako přípustné

17. NSpvz – plochy smíšené nezastavěného území – přírodní, vodohospodářské, zemědělské

A - slouží:

plochy s možnou kombinací funkcí přírodní vč. vodohospodářské a ploch pro zemědělskou produkci

B - funkční využití:

přípustné:

- 1) zemědělsky využívané plochy pro rostlinnou i živočišnou výrobu
- 2) zeleň krajinná a liniová
- 3) plochy, stavby a zařízení vodohospodářského charakteru
- 4) účelové komunikace a zemědělské obslužné a manipulační plochy
- 5) komunikace pěší, cyklistické
- 6) nezbytné plochy a liniové trasy technického vybavení
- 7) naučné stezky

nepřípustné:

- 1) všechny stavby, pokud nejsou uvedeny jako přípustné

18. NL - plochy lesní

A - slouží:

plochy s převažujícím využitím pro lesní produkci

B - funkční využití:

přípustné:

- 1) pozemky určené k plnění funkcí lesa
- 2) zeleň krajinná, liniová vč. prvků ÚSES (biokoridory, biocentra a interakční prvky)
- 3) účelové komunikace a manipulační plochy
- 4) stavby nezbytné pro obhospodařování a provoz ploch dané funkce vyhovující §18, odst. 5 stavebního zákona č. 183/2006 Sb.
- 5) nezbytné plochy a liniové trasy technického vybavení
- 6) naučné stezky

nepřípustné:

- 1) všechny stavby, pokud nejsou uvedeny jako přípustné

19. W - plochy vodní a vodohospodářské

A - slouží:

plochy, které se vymezují za účelem zajištění podmínek pro nakládání s vodami, ochranu před jejich škodlivými účinky a suchem, regulaci vodního režimu území a plnění dalších účelů stanovených právními předpisy upravujícími problematiku na úseku vod a ochrany přírody a krajiny

B - funkční využití:

přípustné:

- 1) pozemky vodních ploch, koryt vodních toků
- 2) ostatní pozemky určené pro převažující vodohospodářské využití

- 3) zeleň krajinná, liniová vč. prvků ÚSES (biokoridory, biocentra a interakční prvky)
- 4) účelové komunikace
- 5) stavby nezbytné pro obhospodařování a provoz ploch dané funkce
- 6) nezbytné plochy a liniové trasy technického vybavení

nepřípustné:

- 1) všechny stavby, pokud nejsou uvedeny jako přípustné

Hranice jednotlivých výše uvedených funkčních ploch jsou patrné z výkresové části – hlavního a koordinačního výkresu.

Stavby, zařízení a využití neuvedená v přípustném nebo v nepřípustném využití posuzuje stavební úřad z hlediska konkrétních územních podmínek a v případě, že neshledá závažné střety, které by umístění požadované aktivity bránily, jsou považovány za přípustné.

Pozn.: ~~*) Vlivy „nerušící nad mez přípustnou“ jednotlivých provozů (výroba, služby, vybavenost,...) je nutno posuzovat zejména ve smyslu hygienických předpisů, zákonů o ochraně životního prostředí a dalších právních předpisů chránících veřejné zájmy (viz. §13 „Vliv staveb na životní prostředí“ vyhl.č.502/2006 Sb.).~~

Poznámka: *) Termíny „nerušící, nad míru přípustnou“ uvedené v podmínkách funkčního využití ploch jsou definovány v souladu s § 10 odst. 1 „Všeobecné požadavky pro ochranu zdraví, zdravých životních podmínek a životního prostředí“ a § 14 odst. 1 a 2 „Ochrana proti hluku a vibracím“ vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby.

Vlivy jednotlivých provozů (výroba, služby, vybavenost,...) je nutno posuzovat zejména ve smyslu hygienických předpisů, zákonů o životním prostředí a dalších právních předpisů chránících veřejné zájmy (např. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví).

7 vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit,

7.1 Veřejně prospěšné stavby a opatření

~~Veřejně prospěšnou stavbou je stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci (§2 odst.1 písm.l stavebního zákona).~~

~~Veřejně prospěšným opatřením je opatření nestavební povahy sloužící ke snižování ohrožení území a k rozvoji anebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci (§2 odst.1 písm.m stavebního zákona).~~

~~Dle §101 a §170 stavebního zákona byly v územním plánu navrženy:~~

~~- Jako plochy a koridory s možností vyvlastnění i uplatnění předkupního práva~~

~~- veřejně prospěšné stavby:~~

~~**WD1**plochy pro stavbu komunikace I/37 — lok. Z9 (p.č. 180/33, 180/34, 180/35, 205/3, 209/1, 211, 212/1, 220/1, 224/5, 224/6, 224/8, 224/10, 228/19, 228/20, 716/1, 716/15, 716/21)~~

~~**WD2**plochy přeložky komunikace II/358 — lok. Z11 (p.č. 251, 266/5, 266/14, 267/1, 269, 270, 271, 276, 277, 380/1, 380/148, 380/149, 380/161, 380/163, 380/166, 380/172, 380/191, 380/192, 380/205, 380/207, 388/1, 388/19, 388/20, 388/23, 388/24, 388/25, 651, 721~~

~~**WD3**stezka pro pěší a cyklisty (p.č. 130, 201/3, 209/1, 716/1)~~

~~- veřejně prospěšná opatření:~~

~~**WR1**návrhová plocha Z10 „poldr“ (p.č. 131/1, 131/10, 131/12, 131/13, 131/14, 131/15, 131/16, 131/17, 131/18, 134, 135/1, 135/2, 135/3, 135/8, 135/9, 135/10, 135/11, 135/12, 135/13, 135/14, 135/15, 135/18, 135/19, 135/20, 137, 138, 139/2, 167, 168, 173/1, 173/2, 173/3, 173/4, 173/5, 173/6, 176/1, 176/8, 176/10, 176/11, 176/12, 176/13, 176/14, 176/15, 176/16, 176/17, 176/18, 178/2, 179/4, 179/5, 179/6, 179/7, 179/8, 179/9, 179/10, 179/11, 179/12, 179/13, 179/14, 179/15, 179/17, 180/32, 180/33, 180/34, 180/35, 180/40, 180/41, 180/42, 180/43, 180/44, 180/45, 180/46, 180/47, 180/48, 180/49, 180/50, 180/51, 180/52, 181/1, 181/15, 181/16, 181/17, 181/18, 181/19, 181/20, 186/1, 186/2, 186/3, 186/4, 186/5, 186/6, 186/7, 186/8, 186/9, 188, 191, 192, 703~~

a) Stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a asanační území nejsou vymezeny.

- b) Územním plánem jsou stanoveny následující veřejně prospěšné stavby (zakresleno ve Výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací – č. A 2.4), pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit:

dopravní infrastruktura

OZNAČENÍ	POPIS	ROZSAH
VD1	plochy pro stavbu komunikace I/37	v rozsahu lok. Z9
VD2	plochy přeložky komunikace II/358	v rozsahu lok. Z11
VD3	stezka pro pěší a cyklisty	

protipovodňová ochrana

OZNAČENÍ	POPIS	ROZSAH
VD1	návrhová plocha „poldr“	v rozsahu lok. Z10

~~Jako plochy a koridory pouze s možností uplatnění předkupního práva~~

~~veřejně prospěšné stavby:~~

~~PO1 plocha pro rozšíření hřbitova – lok. Z12 (p.č. 305/1, /2, /4, /5)~~
~~PO2 plocha pro občanskou vybavenost – lok. Z7 (p.č. 131/8)~~

Uvedené plochy a koridory jsou vymezeny ve výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací č. A2.4.

7.2 Návrh řešení požadavků civilní ochrany

7.2.1 Úvod

Koncepce řešení požární ochrany – zabezpečení požární vody

Pokud jde o požární zajištění obce, na rozvodných vodovodních řadech jsou rozmístěny požární hydranty, které umožňují pokrytí celého zastavěného území při hasební zásahu. Tento princip bude zachován i při rozšiřování obce do nových návrhových lokalit.

Zdroje vody pro hašení požárů budou navrženy v souladu s příslušnými ČSN upřednostněny budou nadzemní hydranty, tlak bude odpovídat normativním požadavkům.

Požadavky z hlediska ochrany obyvatelstva se týkají těchto oblastí:

- 1) zabezpečení kolektivní ochrany obyvatelstva ukrytím
- 2) individuální ochrany obyvatelstva
- 3) evakuace
- 4) usnadnění záchranných prací

Tyto oblasti jsou řešeny následovně:

7.2.2 Kolektivní ochrana obyvatelstva ukrytím

– řeší možnost ukrytí všeho obyvatelstva v případě mimořádné situace. Na obecním úřadě je zpracován plán ukrytí, který v bilanci popisuje možnosti ukrytí obyvatelstva v úkrytech protiradiačních budovaných svépomocí za mimořádných opatření (PRÚ-BS). Stálé úkryty (STÚ) budované investičním způsobem se v obci Orel nevyskytují. V nové výstavbě je uvažováno s maximálním využitím vhodných prostor pro PRÚ-BS. Vhodnější jsou stavby objektů se zapuštěným podlažím, popřípadě s úrovní podlahy více než 1,7 m pod úrovní okolního terénu s ochranným koeficientem K_o minimálně 50. Realizované stavby s možností vybudování PRÚ-BS budou po vyhotovení předepsané dokumentace – Základního listu protiradiačního úkrytu – zařazeny do plánu ukrytí.

Rozbor potřeby míst pro ukrývané :

– počet obyvatel ve stávající výstavbě	690	– počet obyvatel v navrhované výstavbě (vše v RD).....	max. 350
--	-----	--	----------

7.2.3 Individuální ochrana obyvatelstva

V současné době se plánuje výdej prostředků individuální ochrany při stavu ohrožení státu a válečném stavu pro vybrané kategorie osob dle vyhlášky MV č. 380/2002 Sb. k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva

7.2.4 Evakuace

V nové výstavbě bude zvažována možnost využití staveb pro pobyt evakuovaných osob a osob bez přístřeší a zvažována další technická opatření umožňující evakuaci a zabezpečující základní potřeby evakuovaných.

Pro výše uvedené potřeby připadají obecně v úvahu rozsáhlejší návrhové lokality, kde by byly přípustné objekty víceúčelového charakteru. Charakter a velikost obce řešené tímto ÚP takovéto lokality neobsahuje. Návrhové lokality jsou malého rozsahu, určené především pro rodinnou zástavbu.

Ve spolupráci s obcí byl vytipován prostor na hřišti v Orli jako plocha pro evakuaci obyvatelstva, odkud by byla autobusy prováděna evakuace. Prostory pro ubytování v rámci evakuace v obci jsou pro omezený počet obyvatel ve škole.

7.2.5 Usnadnění záchranných prací

V nové výstavbě budou prováděna nejnutnější opatření zaměřená na vytvoření základních podmínek pro snížení následků mimořádných událostí a usnadnění záchranných prací. Jedná se o opatření v urbanistických řešeních, v komunikacích a inž. sítích, skladování materiálu CO určeného pro vybrané odbornosti zařazené v systému CO, služby CO či materiál humanitární pomoci, atd.

- území obce není ohroženo průchodem průlomové vlny, způsobeném zvláštní povodní
- území obce není zahrnuto do zón havarijního plánování v Havarijním plánu Pardubického kraje
- obec nebude organizovat výdej prostředků individuální ochrany
- v řešeném území není provozovatel nebezpečných látek
- v případě záchranných, likvidačních a obnovovacích prací je jako plocha pro zasahující techniku a laboratoře stanoveno hřiště v Orli
- nouzové zásobování obyvatelstva vodou – v případě poruchy systému bude pitná voda dovážena do obce Orel z podzemního zdroje Podlažice (V8 – 30 l/s) ze vzdálenosti 9 km.

8 vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu k.ú. a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona

Veřejně prospěšné stavby s možností uplatnění předkupního práva ve prospěch obce:

občanská vybavenost

OZNAČENÍ	POPIS	ROZSAH
PO1	plocha pro rozšíření hřbitova – lok. Z12	k.ú. Orel, p.č. 1734, 1735

9 stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona

Územní plán nestanovuje kompenzační opatření.

10 ~~8 vymezení ploch a koridorů, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování, a dále stanovení lhůty pro pořízení územní studie, její schválení pořizovatelem a rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti,~~

V územním plánu byly navrženy následující plochy, jejichž využití je podmíněno vypracováním územní studie:

- jedná se o plochy zastavitelného území ve výkresové části označené Z3.

Územní studie bude řešit zejména dopravní napojení, místní obslužné komunikace a návrh ZTV pro uvedenou lokalitu.

Jako lhůta pro pořízení této územní studie, její schválení pořizovatelem a vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti je stanoven termín: ~~do podání žádosti o vydání územního rozhodnutí na první stavbu v uvedené lokalitě.~~

- do 4 let od nabytí účinnosti změny č. 2 územního plánu

~~9 vymezení ploch a koridorů, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití~~

~~V územním plánu nebyly navrženy plochy, pro které je podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití pořízení regulačního plánu.~~

11 **10** údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části,

Územní plán je zpracován digitální formou a tisky provedeny na barevném plotru jako 1 list pro každý následující výkres :

A - **Návrh územního plánu** **Územní plán**

A2.1	výkres základního členění území	1 : 5 000
A2.2	hlavní výkres	1 : 5 000
A2.3	hlavní výkres – inženýrské sítě	1 : 5 000
A2.4	výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1 : 5 000

B - **Odůvodnění územního plánu**

B2.1	koordinační výkres	1 : 5 000
B2.2	výkres širších vztahů	1 : 25 000
B2.3	výkres předpokládaných záborů půd. fondu	1 : 5 000

Pardubice, ÚP prosinec 2007 – změna č.1 ÚP květen 2014

Zpracovali:

urb. a arch. část	: Ing. arch. P. Tománek
vodohosp. část	: převzato
elektroinženýrské sítě	: Ing. Koza, A. Liška
plynovody	: převzato
ZPF	: převzato, Ing. arch. P. Tománek
ÚSES	: Ing. Baladová

POUČENÍ

Proti Změně č. 2 ÚP Orel, vydané formou opatření obecné povahy, nelze dle ustanovení § 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád podat opravný prostředek.

.....
Miroslav Flídr, DiS., místostarosta

.....
Bc. František Horník, starosta