

VÝSLEDKY DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ

**SPOKOJENOST OBČANŮ
S MÍSTNÍM SPOLEČENSTVÍM
V CHRUDIMI
V OBDOBÍ 2007 AŽ 2011**



Týmová iniciativa pro místní udržitelný rozvoj, o.s.



Zdravé město Chrudim

Červen 2011

„Akce je součástí aktivit projektu spolufinancovaného Revolvingovým fondem Ministerstva životního prostředí ČR (MŽP ČR). Tento dokument byl vytvořen za finanční pomoci Revolvingového fondu MŽP, za jeho obsah je výhradně odpovědné město Chrudim. Nelze jej v žádném případě považovat za názor MŽP ČR.“



Ministerstvo životního prostředí

Autor: Josef Novák

© Týmová iniciativa pro místní udržitelný rozvoj, o.s. (TIMUR)

Senovážná 2, 110 00 Praha 1

<http://www.timur.cz>

info@timur.cz

únor 2012

Obsah

Obsah	3
Cíle průzkumu	4
Indikátor Spokojenost občanů s místním společenstvím	4
Týmová iniciativa pro místní udržitelný rozvoj, o. s.	4
Metoda dotazování	5
Socio - demografické složení respondentů	6
Spokojenost s obcí, jako s místem, kde lidé žijí či pracují	7
Spokojenost s jednotlivými oblastmi života v Chrudimi	11
Spokojenost se základními veřejnými službami	12
Spokojenost s informovaností obyvatel.....	13
Hodnocení činnosti Městského úřadu	14
Aktivní pohyb a zdraví.....	15
Hodnocení vybraných možností	16
Osobní hodnocení prioritních oblastí života ve městě	17
Subjektivní hodnocení pocitu bezpečnosti ve městě.....	18
Hodnocení kvality služeb.....	18
Dostupnost služeb ve městě.....	19
Kvalita vybraných oblastí životního prostředí	20
Kvalita osvětových kampaní	21
Rozvoj města	21
Hodnocení nekuřáckých prostor.....	22
Hodnocení zapojování veřejnosti	22
Závěr	23
Příloha 1: Použitý dotazník	27

Cíle průzkumu

Cílem dotazníkového šetření „Spokojenost občanů s místním společenstvím“ bylo zprostředkovat vedení města zpětnou vazbu názorů, postojů a preferencí obyvatel města na jednotlivé tematické indikátory. Cílem průzkumu bylo:

- Zhodnotit spokojenost obyvatel Chrudimi s obecnými a specifickými rysy fungování města.
- A porovnat získané výsledky z dotazníkového šetření s průzkumy, které prováděla ve spolupráci s městem iniciativa TIMUR v roce 2007 a 2009.

Závěrečná zpráva a způsob prezentace výsledků zohledňuje především její určení. Výsledky jsou uváděny vyčerpávajícím způsobem v přehledné podobě grafů a tabulek tak, aby jednotlivá zjištění bylo možno zohlednit a využít jako podklad a inspiraci orgánům města při konkrétních opatřeních a rozhodnutích. Grafy a tabulky jsou doplněny vysvětlujícím textem, který upozorňuje na nejdůležitější zjištění.

Indikátor Spokojenost občanů s místním společenstvím

Indikátor **Spokojenost občanů s místním společenstvím** zjišťuje a vyčísluje **subjektivní pocit spokojenosti** občanů s městem, ve kterém žijí či pracují a další dílčí aspekty této spokojenosti. Bezprostředně odráží pocit kvality života, která tvoří důležitou součást udržitelné společnosti. Znamená možnost žít v takových podmínkách, které zahrnují bezpečné a cenově přijatelné bydlení, dostupnost základních služeb (školství, zdravotnictví, kultura, atd.), zajímavou a uspokojující práci, kvalitní životní prostředí (jak přírodní, tak člověkem ovlivněné a pozměněné) a reálnou možnost účastnit se místního plánování a rozhodování. Názor občanů na tyto otázky představuje důležité měřítko celkové spokojenosti s daným místem, čímž se z něj stává **klíčový indikátor místní udržitelnosti**.

Týmová iniciativa pro místní udržitelný rozvoj, o. s.

Týmová iniciativa pro místní udržitelný rozvoj (TIMUR) je nezisková organizace, která podporuje udržitelný rozvoj měst, obcí a jejich sdružení v ČR prostřednictvím zavádění **místních indikátorů** a jiných nástrojů udržitelného rozvoje. Do roku 2005 tvořily iniciativu TIMUR tři organizace: Ústav pro ekopolitiku, o.p.s., Agentura Koniklec a REC ČR (Regionální Environmentální Centrum v České republice).

TIMUR metodicky pomáhá zavádět a vyhodnocovat indikátory ECI a další typy indikátorů v městech a mikroregionech ČR a dále jedná s dalšími městy ČR. Dále TIMUR organizuje akce pro veřejnost (slouží pro výběr indikátorů přímo občany a popularizaci problematiky udržitelného rozvoje), následné plánovací akce, semináře a odborné konference.

Metoda dotazování

Dotazníkové šetření bylo provedeno pomocí **standardizovaného dotazníku**, jenž byl použitý i v jiných městech ČR. Pro zachycení specifík Chrudimi byla část dotazníku zachycující spokojenost obyvatel s místním společenstvím mírně upravena. Použité otázky byly převzaty (z důvodu srovnatelnosti a zjištění trendu) z dotazníkových šetření, které probíhaly ve městě v roce 2007 a 2009, aby byla zachována jejich srovnatelnost. Dále byl dotazník doplněn o otázky související se zdravotním stavem obyvatel, sportovní aktivitou a hodnocení služeb městského úřadu.

Samotné dotazování proběhlo formou řízeného rozhovoru (tazatel se ptá a respondent odpovídá) s využitím proškolených tazatelů – zejména z řad studentů, pracovníků MěÚ a dalších. Šetření probíhalo v průběhu listopadu a prosince roku 2011 mezi vybranými obyvateli města. Respondenti (obyvatelé starší 18 let) byli vybráni náhodným výběrem z evidence obyvatel starších 18 let.

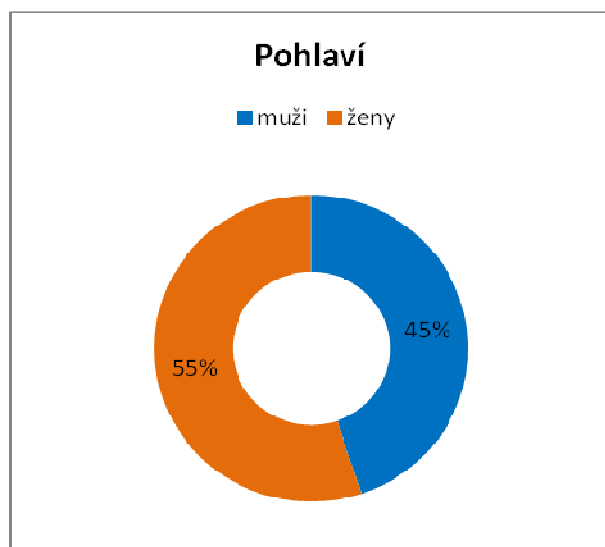
Tato zpráva shrnuje výsledky do podoby tabulek a grafů a stručných komentářů. Všechny odpovědi jsou zpracovány tak, aby bylo možné provést základní srovnání odpovědí s výsledky z roku 2007 a 2009. U některých otázek bylo na základě požadavku chrudimského městského úřadu provedeno třídění druhého stupně (rozdělení výsledků dle pohlaví, bydliště, vzdělání či věku).

Tato zpráva se věnuje pouze indikátoru ECI A.1 a dalším otázkám spokojenosti. Shrnuje výsledky do podoby tabulek, grafů a stručných komentářů a neobsahuje srovnání s dalšími městy ČR. Základní srovnání je možno získat na stránkách Týmové iniciativy pro místní udržitelný rozvoj, o. s. (<http://www.timur.cz>, sekce Indikátory).

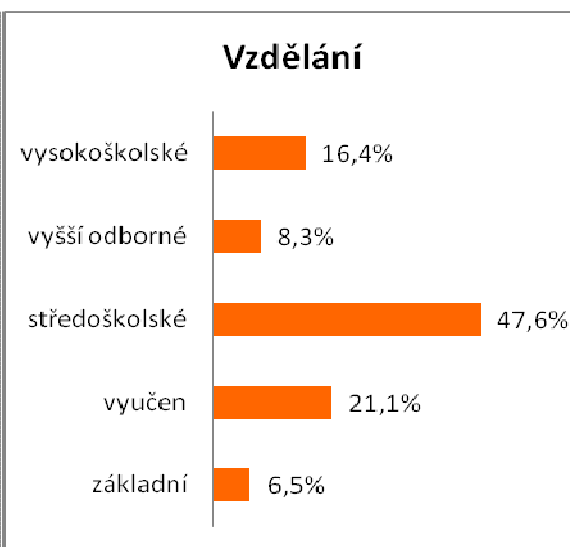
Socio - demografické složení respondentů

V roce 2011 bylo v rámci dotazníkového šetření vybráno 726 správně vyplněných dotazníků. Ve vzorku respondentů **převládá počet žen** (55,2 %) nad muži (44,8 %), což zhruba odpovídá skutečnému rozdělení mužů a žen ve městě ve věkové skupině dotázaných. Dále jsou ve vzorku nejvíce zastoupeny **věková skupina 61–70 let a 21–30 let**. Při pohledu na zaměstnání a sociální zařazení dotázaných je zřejmé, že valná většina je buď **zaměstnaných (51,5 %) či důchodců (24,4 %)**. Ve vzorku dále převažují osoby se **středoškolským vzděláním (47,6 %)**. Více ukazují grafy 1–4.

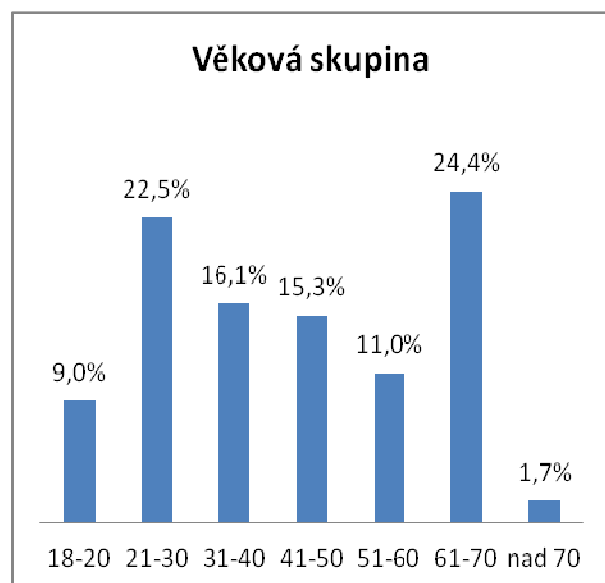
Graf 1



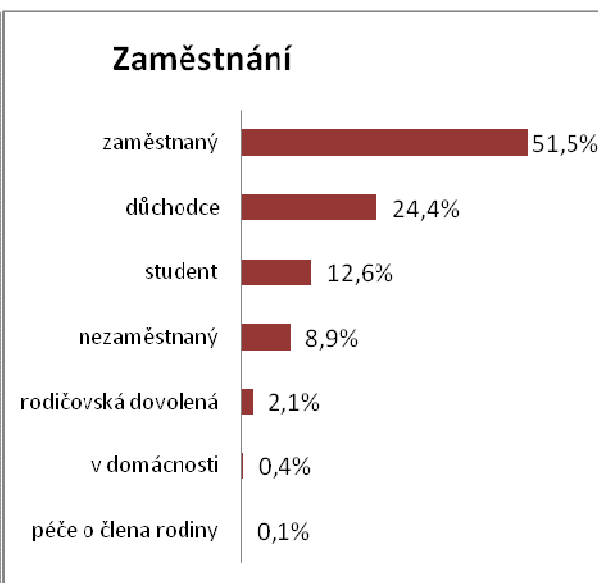
Graf 2



Graf 3

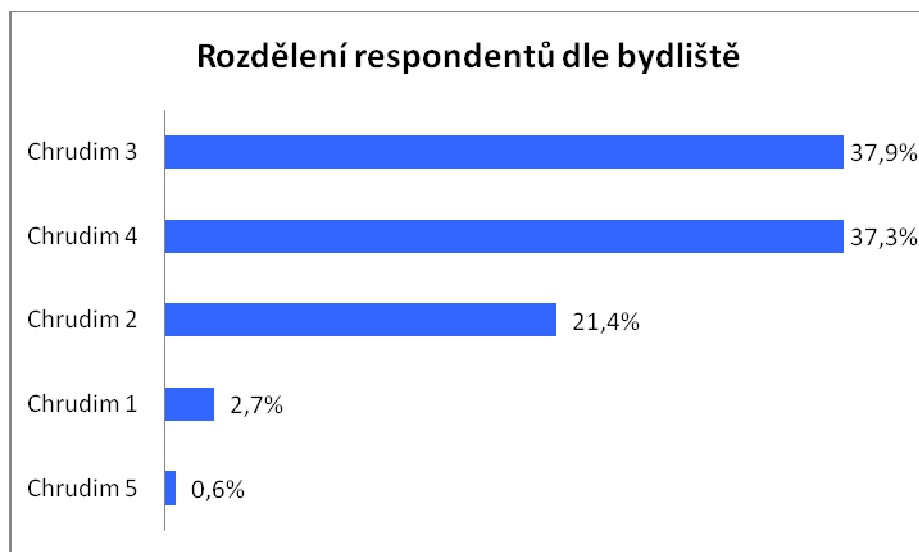


Graf 4



Co se týče místa bydliště dotázaných, tak největší zastoupení mají městské části Chrudim 3 a Chrudim 4, ze kterých jsou dohromady tři čtvrtiny dotázaných. Pětina pochází z části Chrudim 2 a minimum respondentů z částí Chrudim 1 a Chrudim 5.

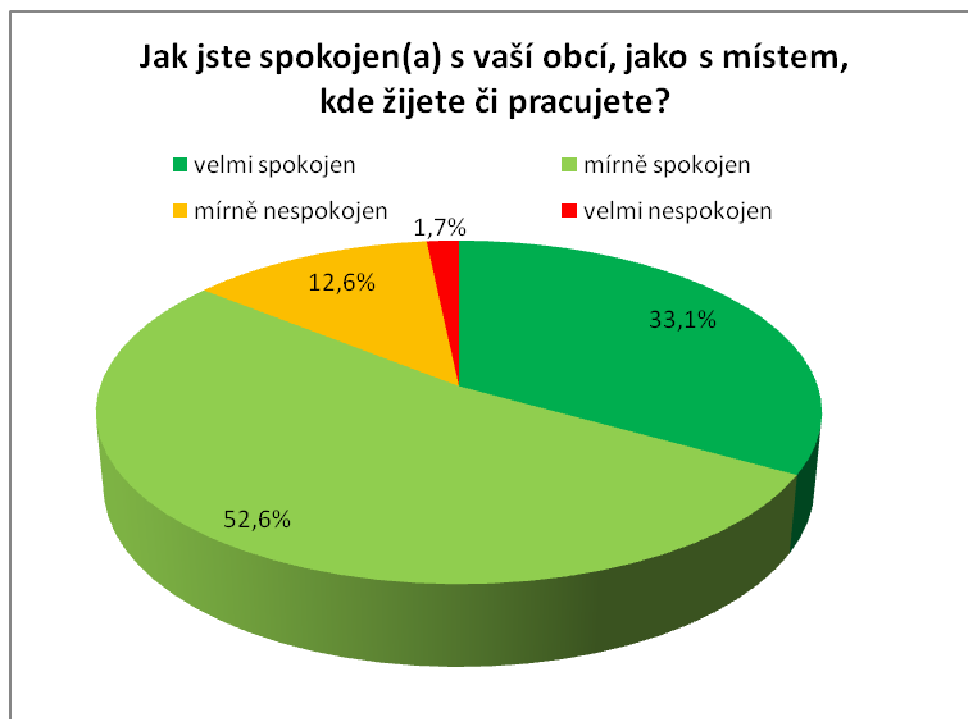
Graf 5



Spokojenost s obcí, jako s místem, kde lidé žijí či pracují

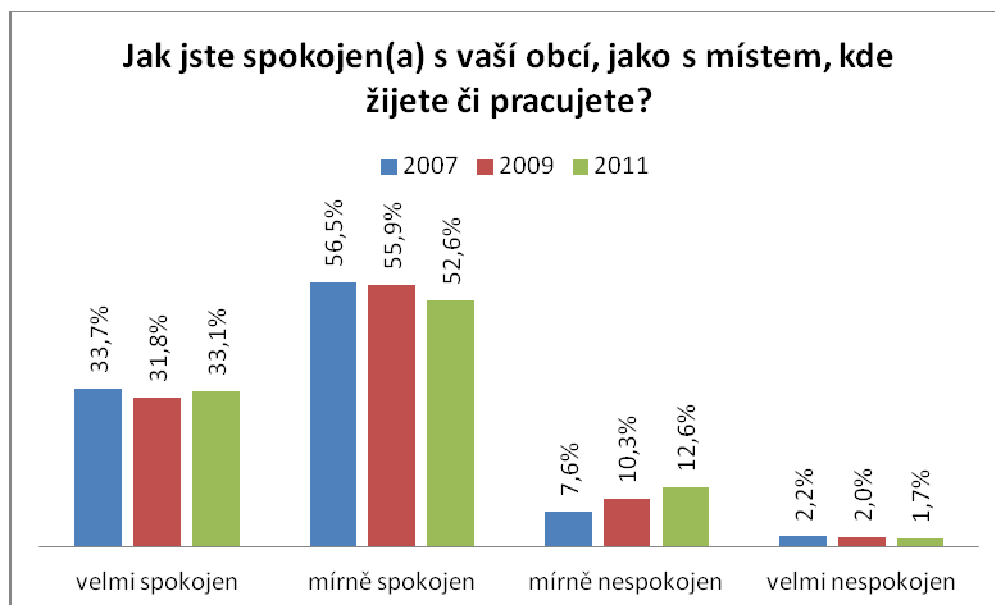
Z šetření jednoznačně vyplývá, že **většina respondentů (85,8 %) je s životem ve městě spokojena**, nicméně srovnáme-li tento výsledek s rokem 2007, zjišťujeme, že spokojenost klesla o 4,4 %.

Graf 6



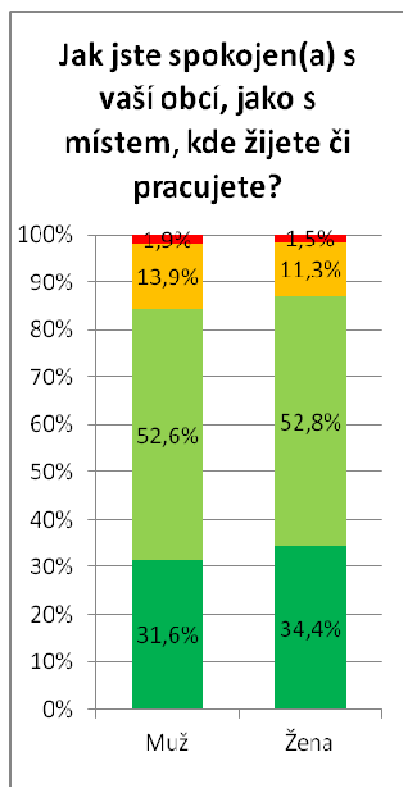
Zmíněný pokles padá na vrub obyvatelům mírně spokojeným, odkud se zmíněné procento přesunulo do kategorie mírně nespokojen. U ostatních kategorií zůstaly podíly spokojených a nespokojených obdobné, jako v roce 2007. Pokles spokojenosti nastal i v porovnání s rokem 2009.

Graf 7

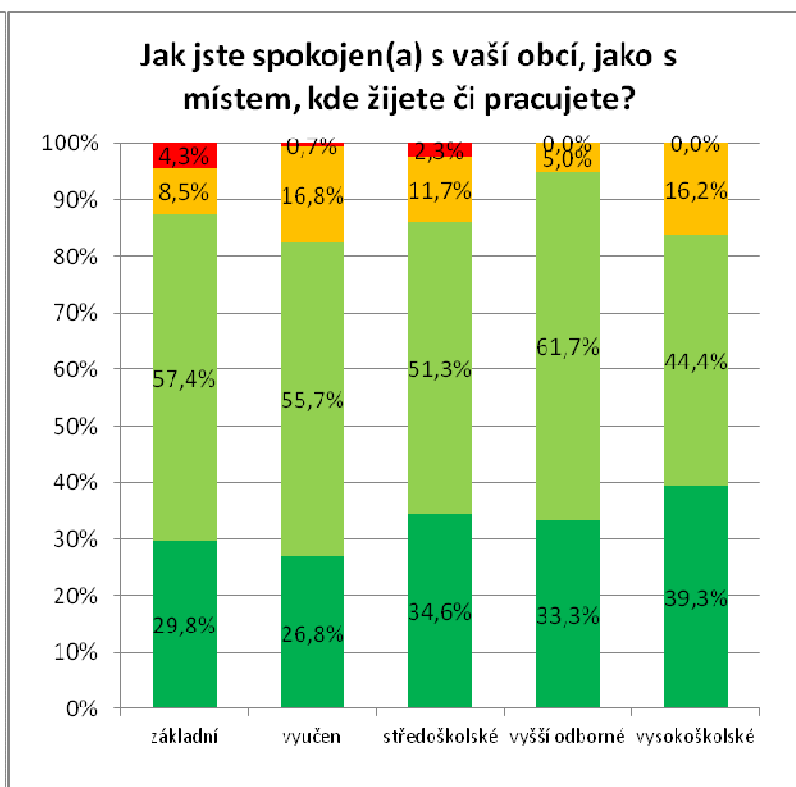


Dále byly odpovědi na klíčovou otázku rozděleny podle základních sociodemografických charakteristik respondentů – podle pohlaví, věku, vzdělání a bydliště. Z výsledků plyne, že více jsou spokojeny ženy, osoby s vyšším odborným vzděláním a osoby mladší (ve věku 18–20 let a 31–40 let). Zajímavým výsledkem je vyšší nespokojenost osob ve věkové skupině nad 60 let.

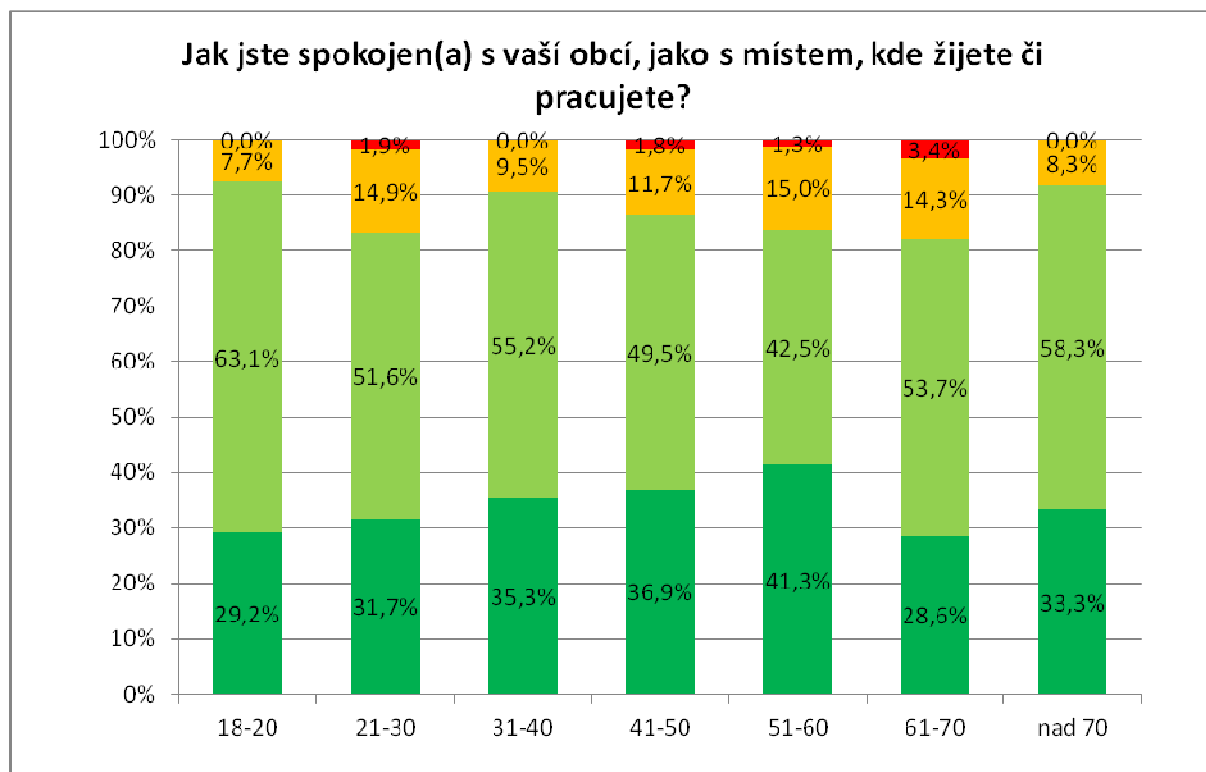
Graf 8



Graf 9

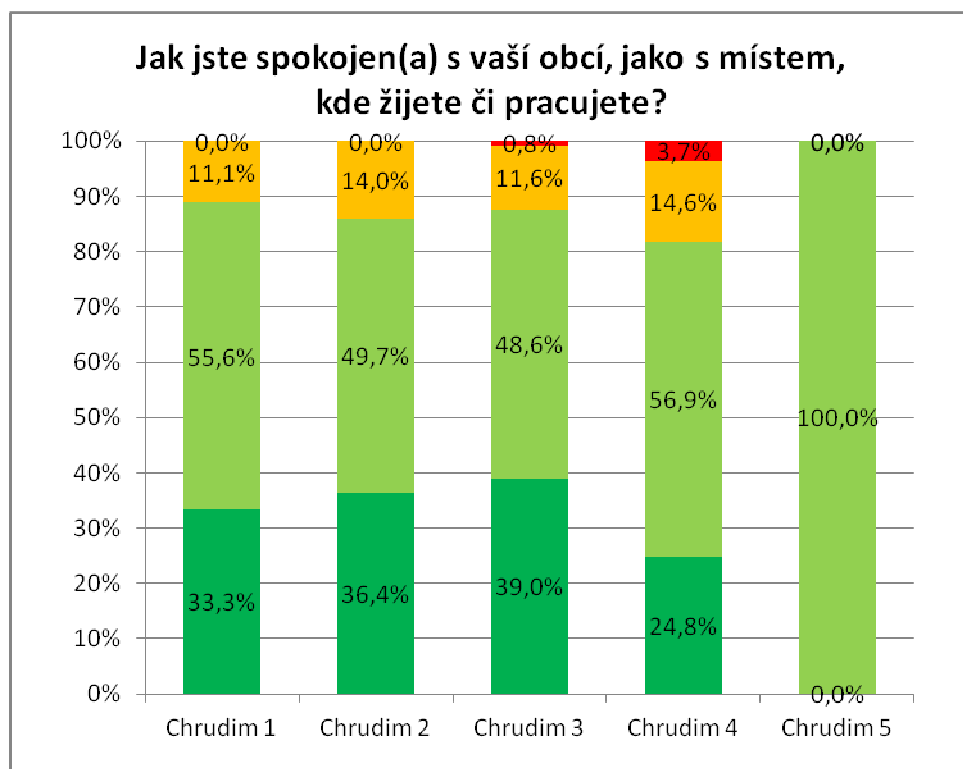


Graf 10



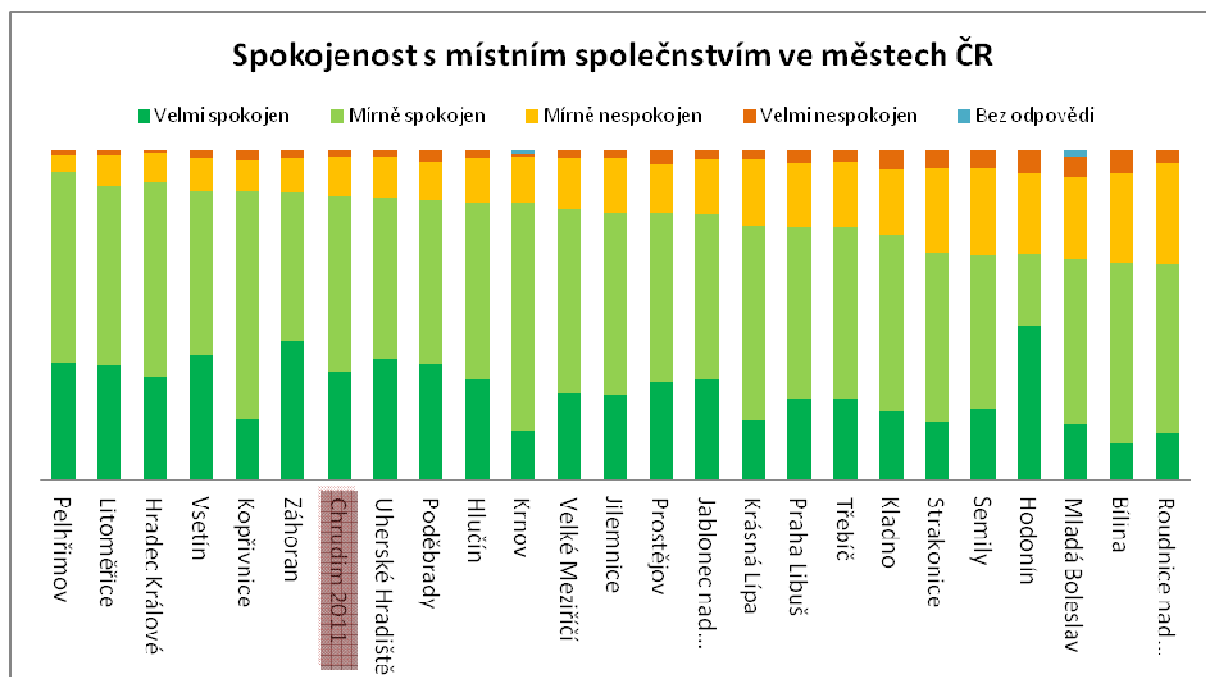
V dalším grafu je porovnání spokojenosti a nespokojenosti respondentů dle bydliště. **Nejvíce nespokojení** jsou obyvatelé části Chrudim 4.

Graf 11



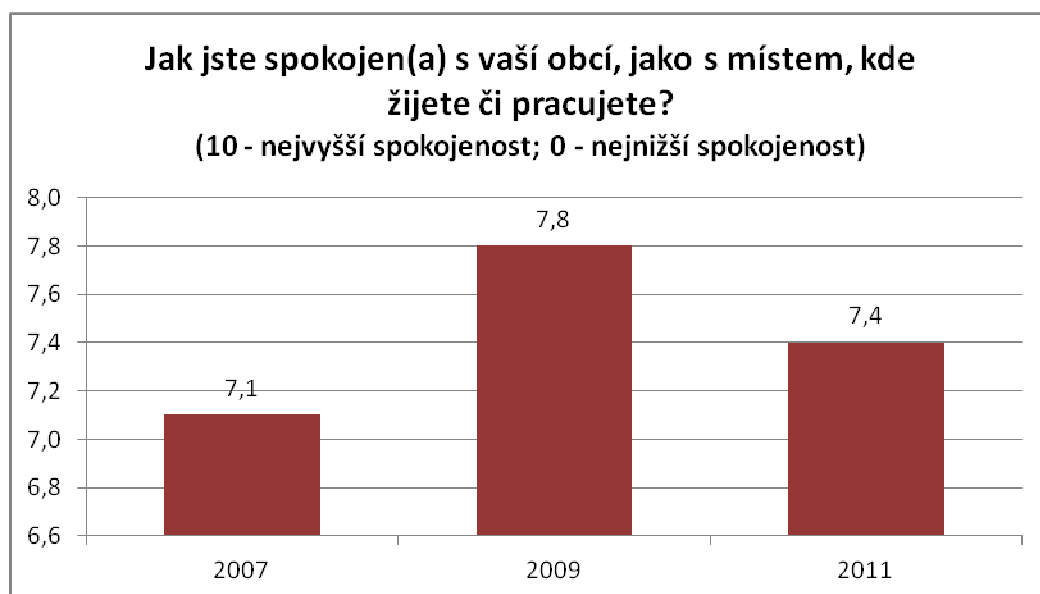
Následující graf ukazuje **srovnání titulkového indikátoru** Spokojenost obyvatel s místním společenstvím (Jak jste spokojen s městem jako s místem, kde žijete či pracujete?) **ve městech ČR**. V grafu jsou uvedeny výsledky z měst z posledního (nejaktuálnějšího sledování).

Graf 12



Občané měli rovněž možnost vyjádřit svou **úroveň spokojenosti** s městem jako místem k životu či k práci na bodové stupnici (0 je nejnižší spokojenost a 10 nejvyšší spokojenost).

Graf 12

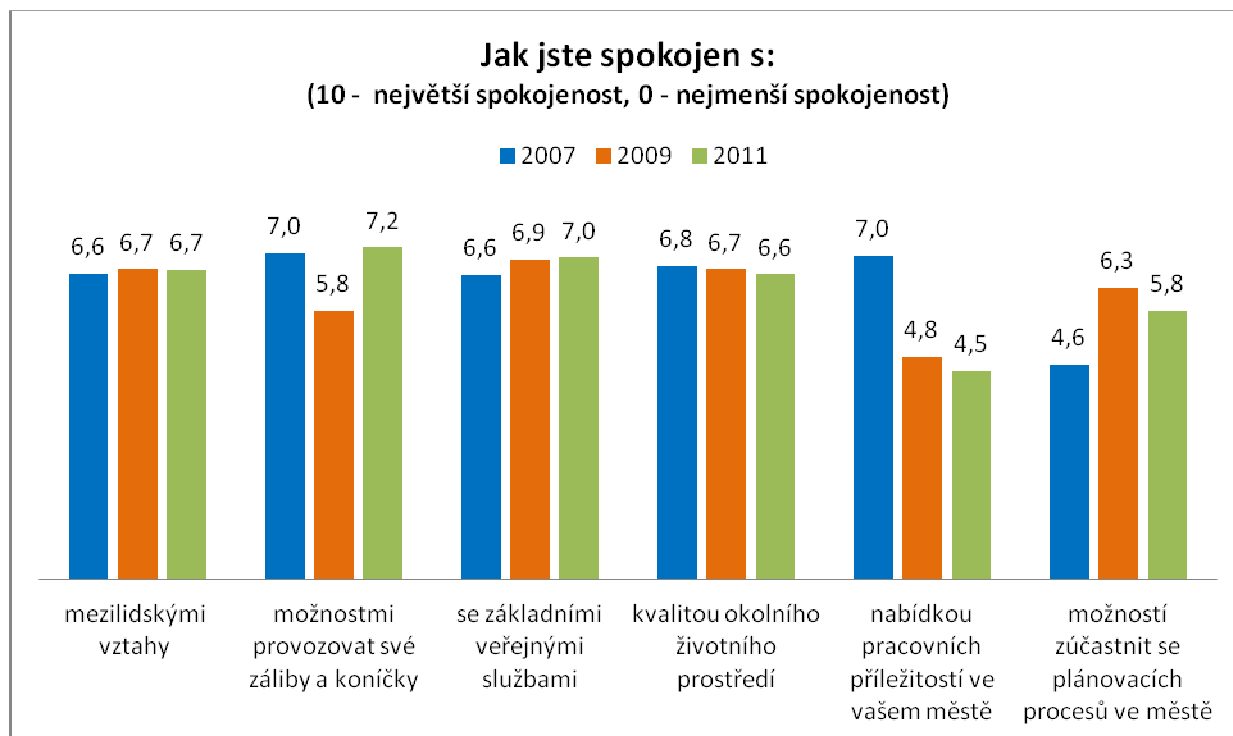


Graf 12 zobrazuje podrobné výsledky z let 2007, 2009 a 2011. V roce 2007 byl **obecný index spokojenosti** 7,1, zatímco v roce 2011 **7,4** o 4 desetiny nižší než v roce 2009.

Spokojenost s jednotlivými oblastmi života v Chrudimi

V následujících šesti otázkách hodnotili respondenti na stejné 11 stupňové škále (0 = nespokojenost, 10 = spokojenost) **spokojenost s jednotlivými základními oblastmi života**.

Graf 13



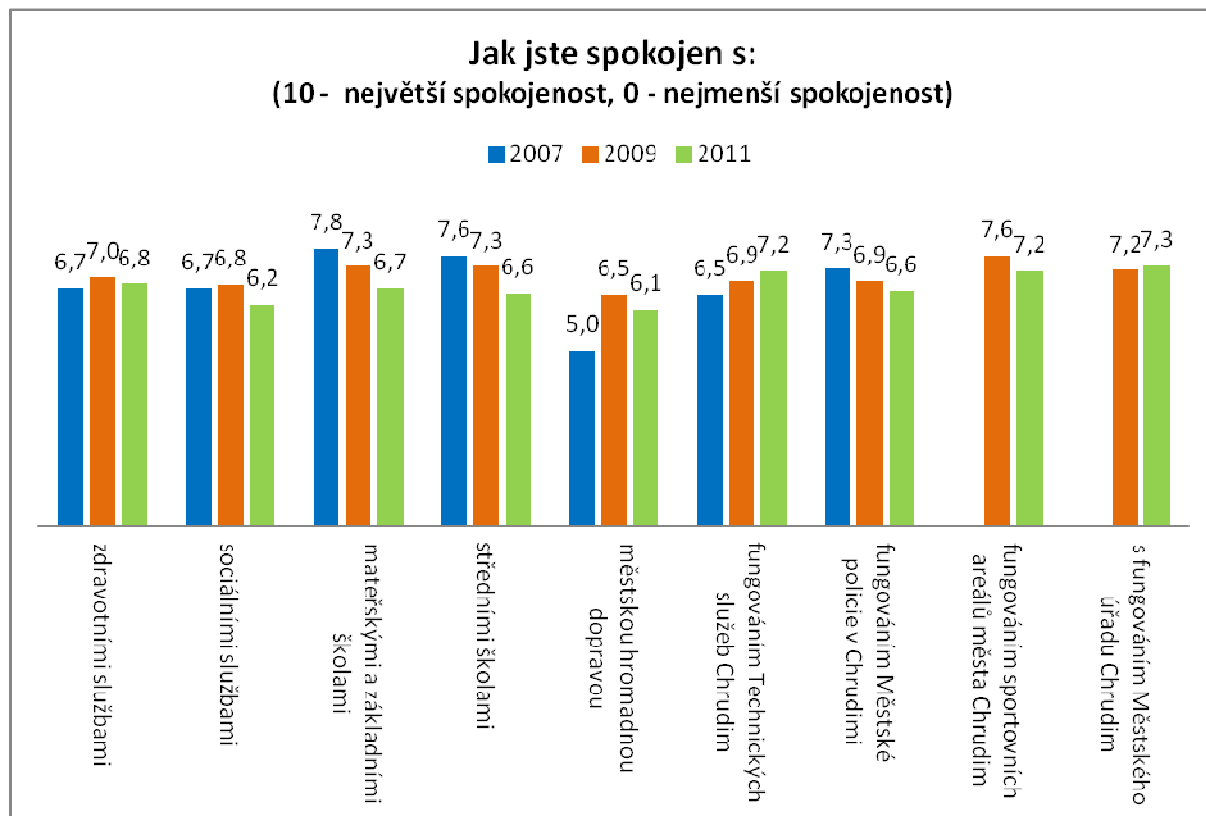
Z grafu 13 vyplývá, že oproti roku 2009 došlo k mírnému poklesu či setrvání stejné hodnoty spokojenosti. Objevila se jen jedna výjimka – výrazně oproti roku 2009 narostla spokojenost s **možnostmi provozovat své záliby a koníčky**. Zajímavý je rovněž pokles spokojenosti s **nabídkou pracovních příležitostí** či s **možností zúčastnit se plánovacích procesů**.

Obyvatelé jsou nejvíce spokojeni právě s **možnostmi provozovat své záliby a koníčky** a se **základními veřejnými službami**. Nejnižší spokojenost zůstává u **možnosti zúčastnit se plánovacích procesů ve městě** a **nabídkou pracovních příležitostí ve vašem městě**.

Spokojenost se základními veřejnými službami

V otázce číslo 4 se respondenti vyjadřovali k dílčím **základním veřejným službám** ve městě. Podrobné výsledky za rok 2007, 2009 i 2011 jsou znázorněny v grafu 14.

Graf 14



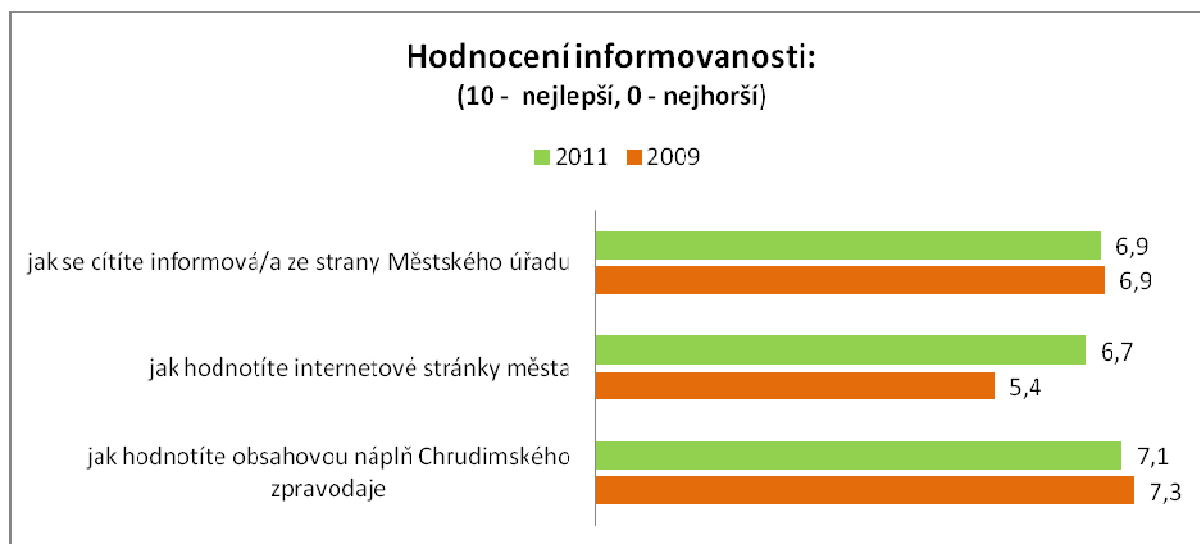
Spokojenost s většinou služeb ve městě v roce 2011 oproti roku 2009 poklesla. Pokles se nekonal u dvou alternativ – u **fungování Technických služeb** a **fungování Městského úřadu**. Zajímavým faktem je nižší spokojenost u zdravotních a sociálních služeb či spokojenost u škol.

Respondenti jsou **nejvíce spokojeni s městskými institucemi**. Nejvyšší spokojenost byla zaznamenána u městského úřadu, následovalo fungování sportovních areálů a Technických služeb. **Nejméně** jsou obyvatelé města **spokojeni s městskou hromadnou dopravou a sociálními službami**.

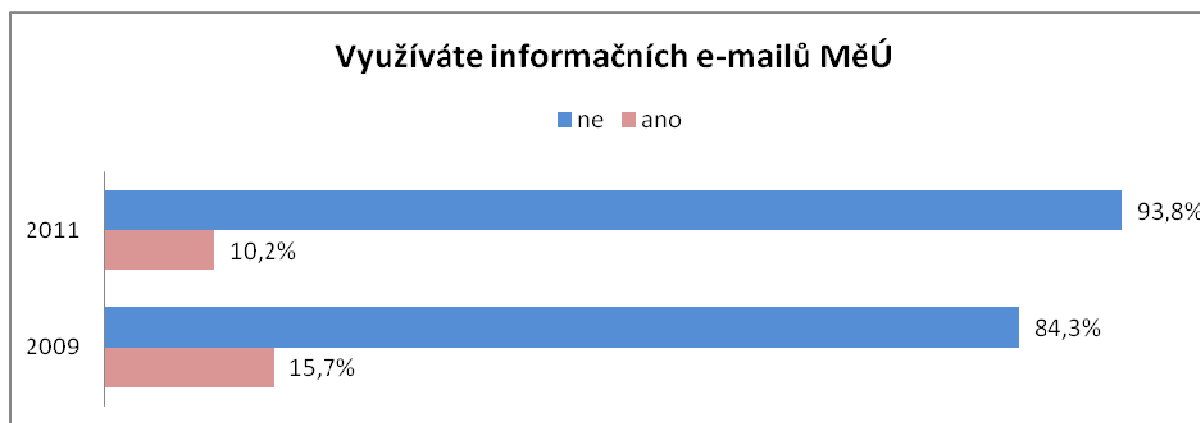
Spokojenost s informovaností obyvatel

Dále byla do dotazníku umístěna série otázek na informovanost obyvatel ze strany MěÚ. Ti se dle odpovědí cítí informováni (průměrná známka 6,9 – stejná jako v roce 2009). Mnohem vyšší spokojenost panovala s **Chrudimským zpravodajem** (7,3) než s **internetovými stránkami** města (5,4). U nich nastal oproti roku 2009 velký pokles. To že lidé nejsou spokojeni s elektronickými způsoby komunikace, dokazuje i menší podíl osob odebírající **informační emaily MěÚ** než v roce 2009.

Graf 15



Graf 16



Na druhou stranu, ti co informační emaily z města dostávají, hodnotí jejich obsahovou náplň o trochu lépe než v roce 2009.

Tabulka 1

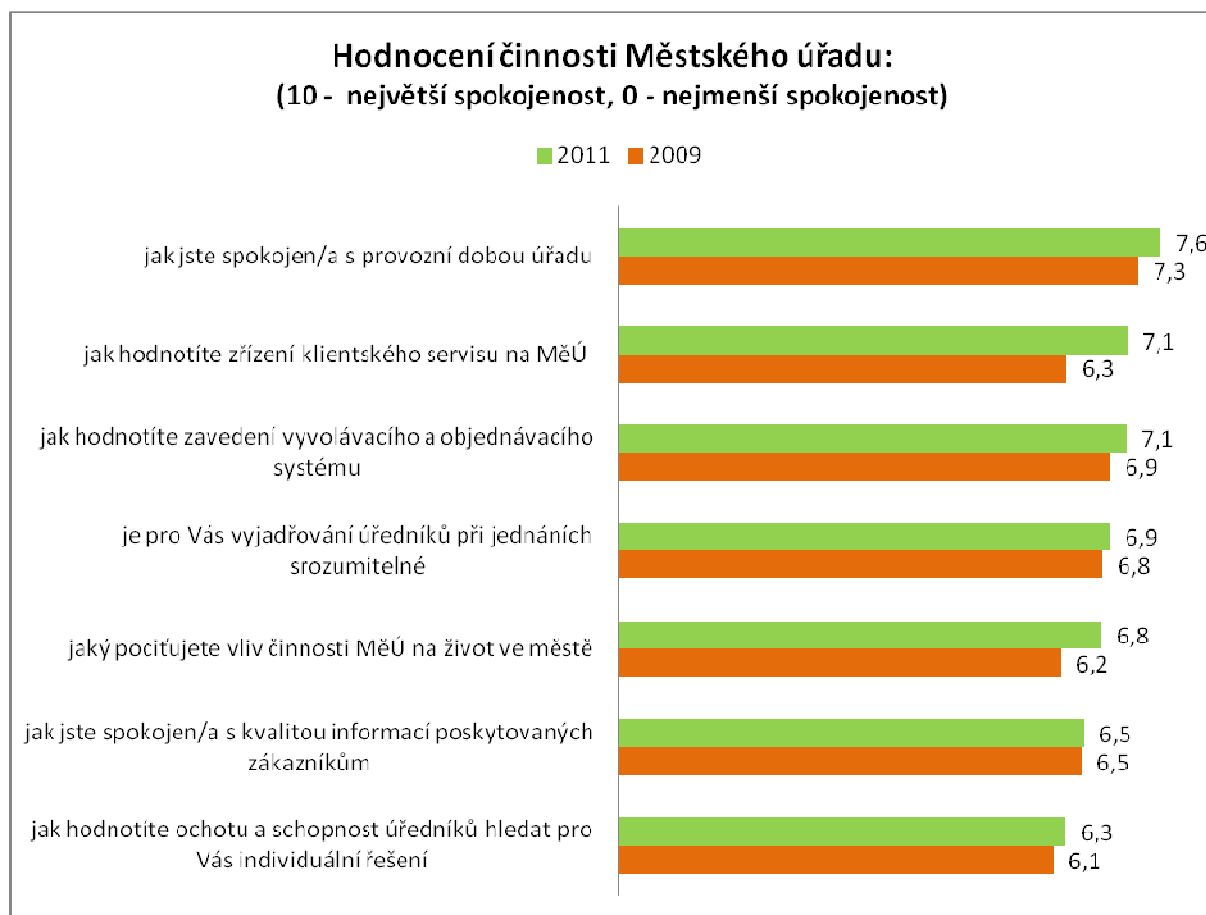
Využíváte informačních emailů MěÚ	2009	2011
Pokud ano, jste spokojen/a s obsahovou náplní	7,0	7,1

Hodnocení činnosti Městského úřadu

Jak bylo uvedeno výše, hodnotí lidé fungování městského úřadu velmi dobře. V dalších otázkách mohli uvést míru své spokojenosti s dílčími parametry fungování. Pozitivní je, že u všech kategorií došlo oproti roku 2009 k **nárůstu bodového hodnocení**.

Nejvyšší spokojenost byla s **provozní dobou úřadu** (7,6 bodu), na pomyslném druhém místě skončily možnosti **zřízení klientského servisu na MěÚ** a **zavedení vyvolávacího a objednávacího systému** (obě možnosti 7,1). Na druhé straně spektra se objevily možnosti úzce spoutané s lidským faktorem – **ochota a schopnost úředníků hledat individuální řešení** (6,3) a **kvalita informací** (6,5).

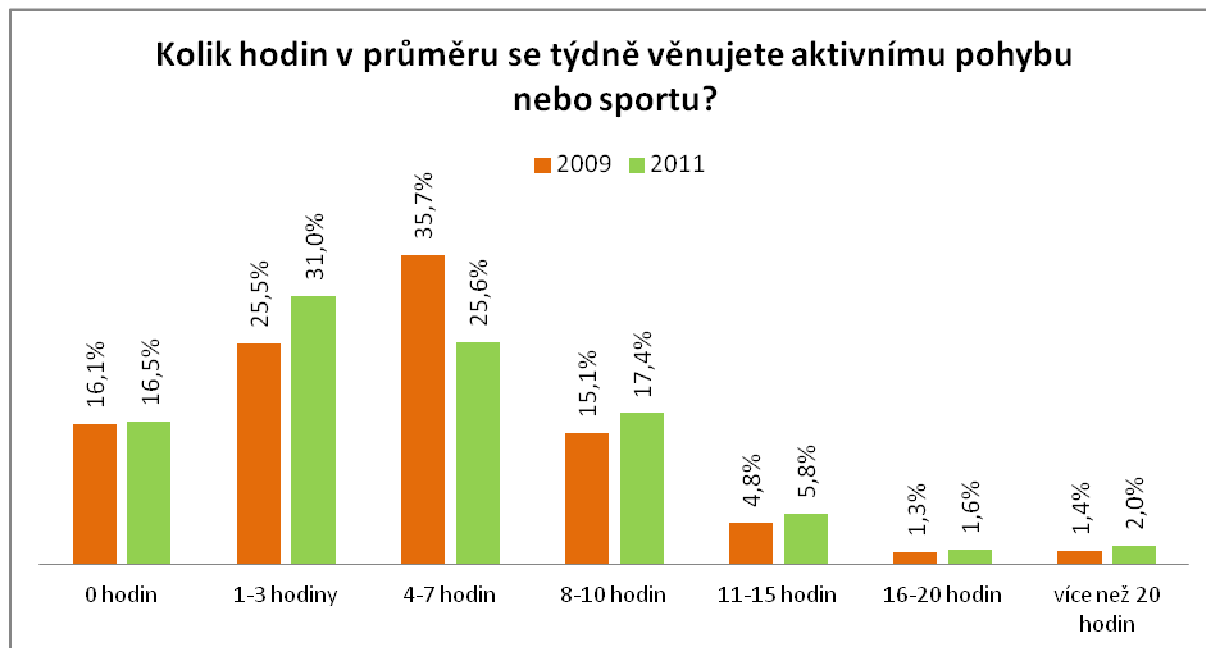
Graf 17



Aktivní pohyb a zdraví

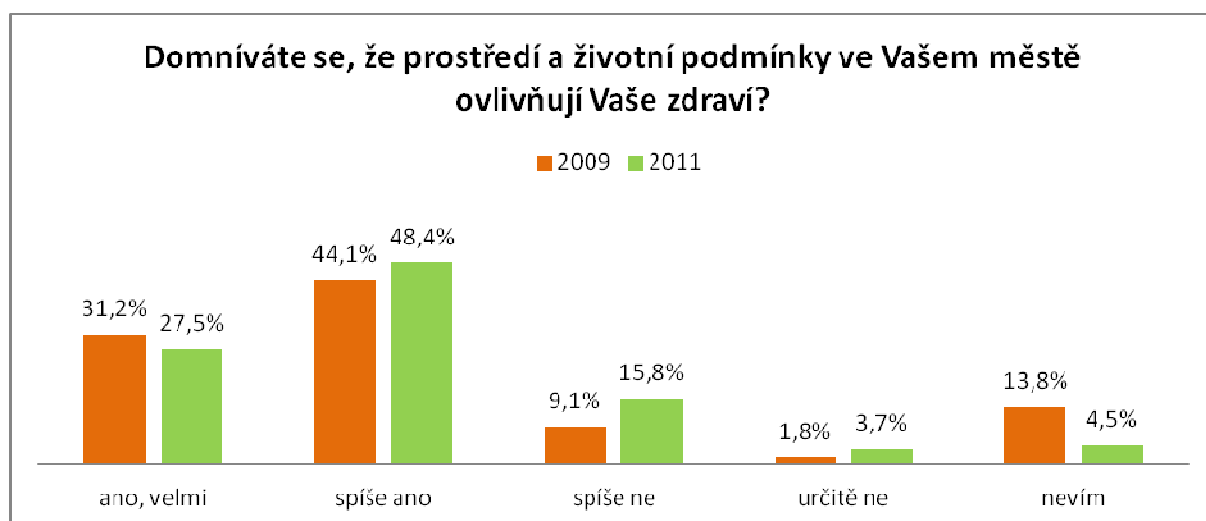
Obyvatelé Chrudimi se v porovnání s rokem 2009 věnují aktivnímu sportu v podobné intenzitě. Sice nastal mírný nárůst v odpovědi 1–3 hodiny a u odpovědi 8–10 hodin, ale rovněž i výrazný pokles u alternativy 4–7 hodin týdně (z 36 % na 26 %).

Graf 18



Většina obyvatel (75,9 %) si dále uvědomuje souvislost mezi prostředím a životními podmínkami ve městě na jejich zdraví, což je obdobná hodnota jako v roce 2009. Naproti tomu výrazně poklesl podíl nerozhodných.

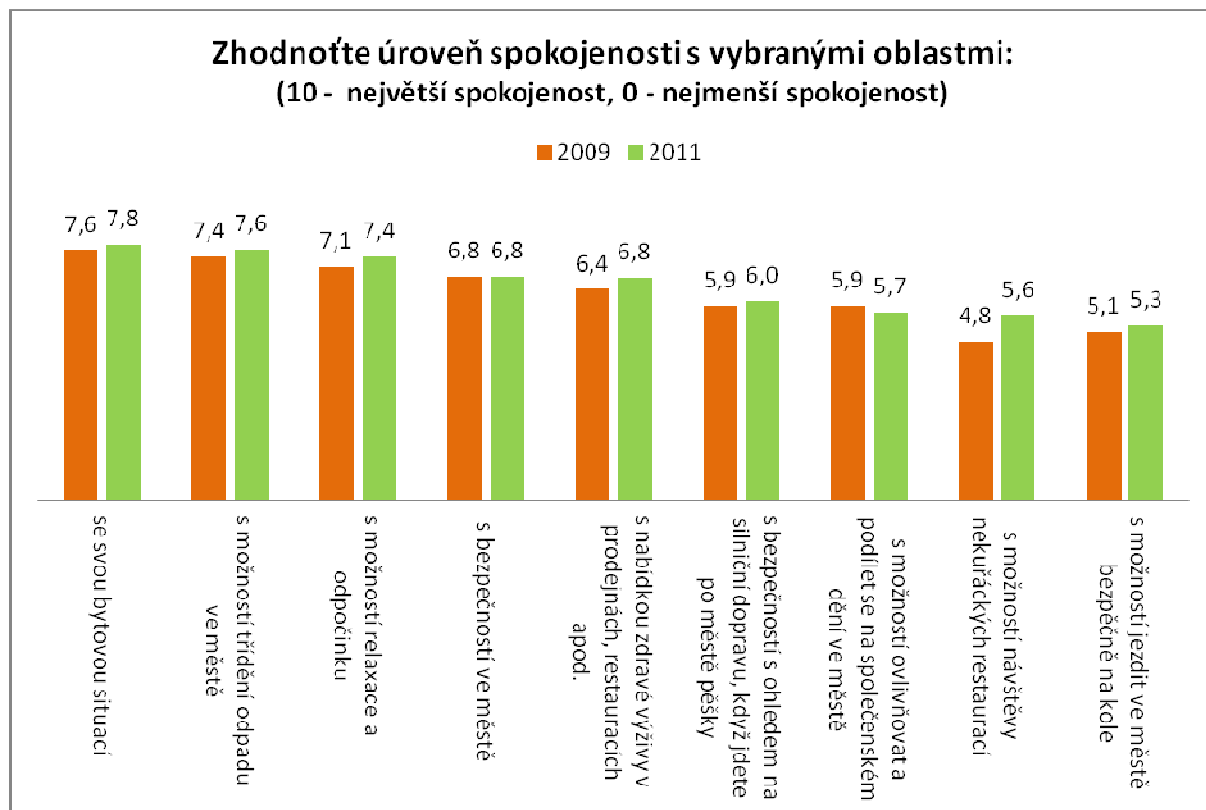
Graf 19



Hodnocení vybraných možností

Následovala otázka na různé spektrum oblastí, se kterými se obyvatelé setkávají ve městě. Opět je nasnadě říci, že jejich hodnocení se oproti roku 2009 zlepšilo. Nejvíce spokojeni jsou obyvatelé s **bytovou situací** (7,8), s možnostmi **třídění odpadu** a s možnostmi **relaxace a odpočinku** (7,4). Na druhé straně žebříčku se objevily možnosti **jezdit ve městě bezpečně na kole** (5,3) a **návštěvy nekuřáckých restaurací** (5,6).

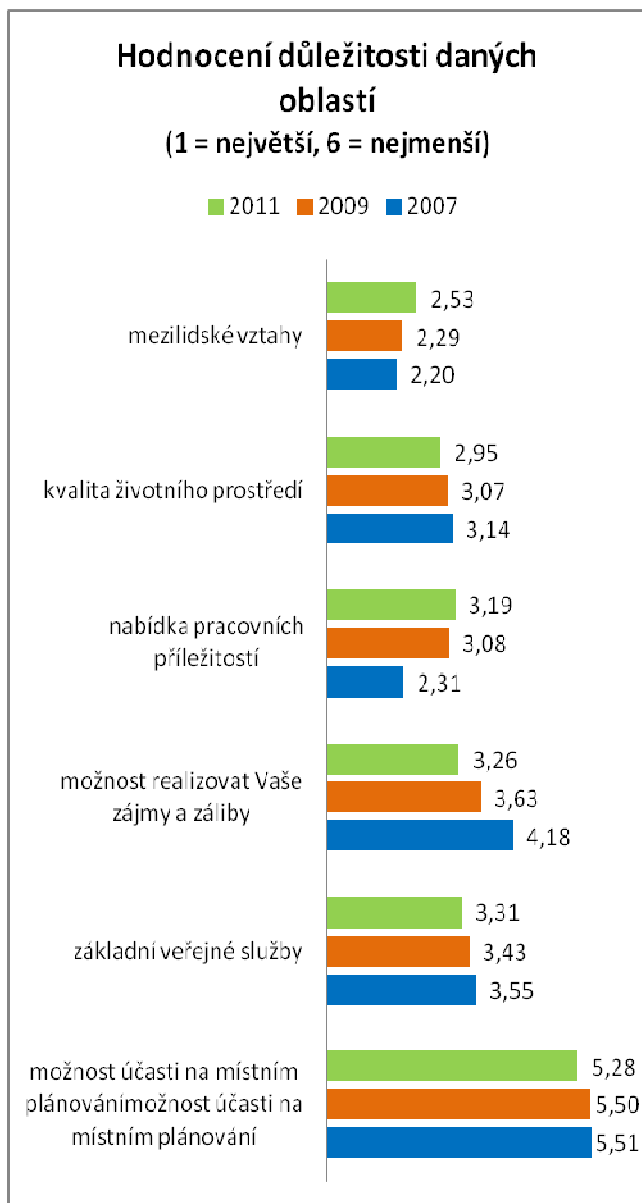
Graf 20



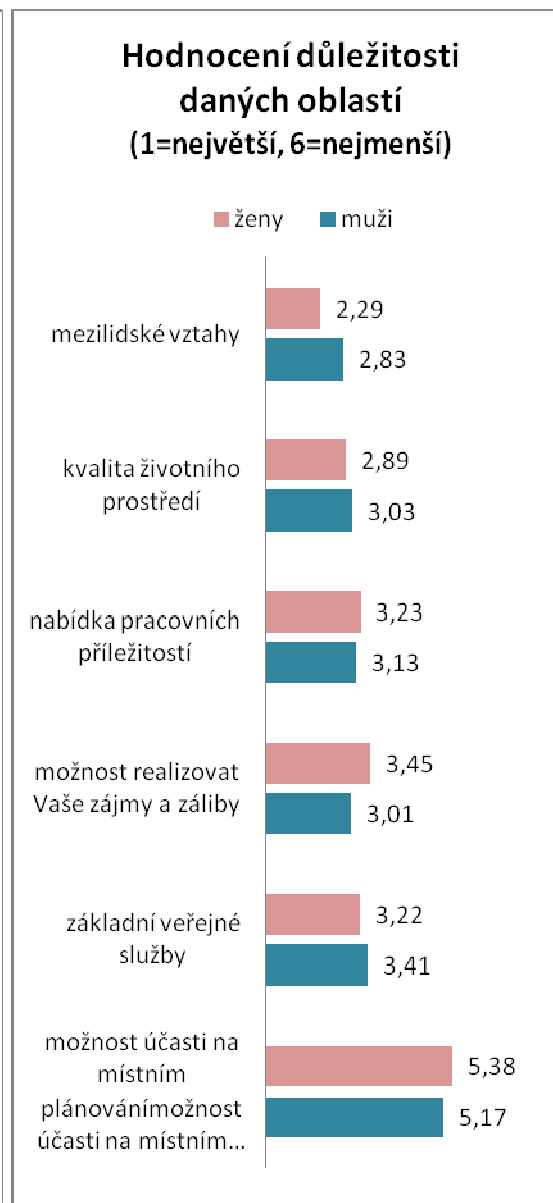
Osobní hodnocení prioritních oblastí života ve městě

Respondenti měli dále za úkol seřadit jednotlivé oblasti života, které rovněž hodnotili z hlediska spokojenosti, podle svých osobních priorit (1= nejvíce důležitý, 6 = nejméně důležitý). **Výsledky z roku 2011 naznačují, že lidé oproti roku 2007 přehodnotili důležitost jednotlivých oblastí, a zdá se, že tento trend pokračuje. Rozdíly jsou patrné i v hodnocení muži a ženami.** Výsledky jsou zobrazeny v grafech 21 a 22.

Graf 21



Graf 22

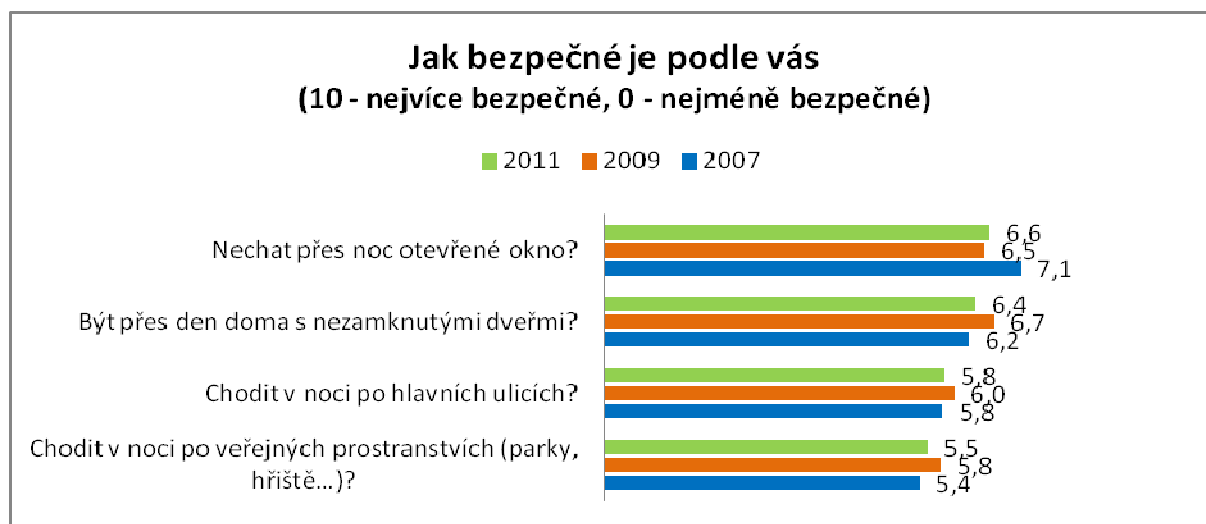


Největší důležitost lidé přikládají mezilidským vztahům, jejichž důležitost od roku 2007 neustále narůstá. Narůstá důležitost kvality životního prostředí a realizovat své zájmy a záliby. Na nejnižších příčkách se jako v minulých letech umístila možnost účastnit se místního plánování.

Subjektivní hodnocení pocitu bezpečnosti ve městě

Pocit bezpečí je subjektivním faktorem, který nevypovídá o tom, zda je město či jeho vybrané lokality doopravdy nebezpečné, nicméně odráží pocity občanů, kteří v něm bydlí. Pocit bezpečí je pro hodnocení kvality obyvatelstva velmi důležitý. Oproti roku 2009 klesl pocit bezpečnosti u třech ze čtyř možností.

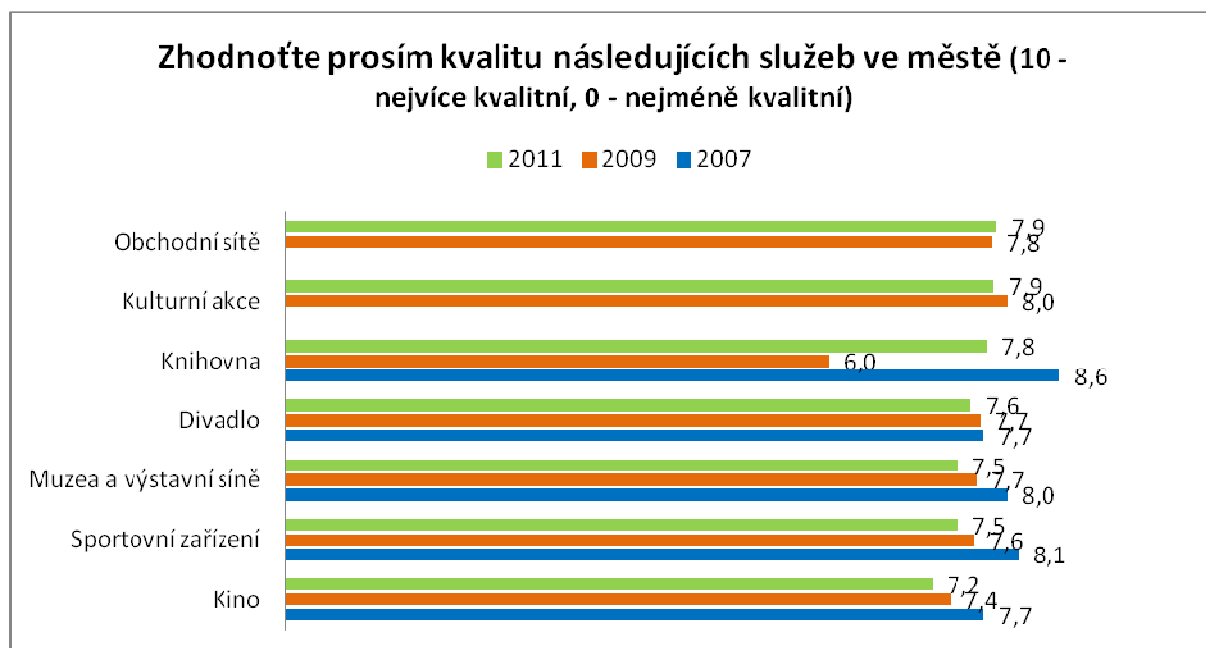
Graf 23



Hodnocení kvality služeb

Vybrané služby hodnotili respondenti oproti předcházejícím možnostem velmi kladně. Nicméně v této oblasti hodnocení kvality nedosáhlo ve většině parametrů hodnocení služeb let předchozích. Nejlépe byly hodnoceny obchodní sítě (7,9) a knihovna (7,8). Naopak nejhůře kino (7,2).

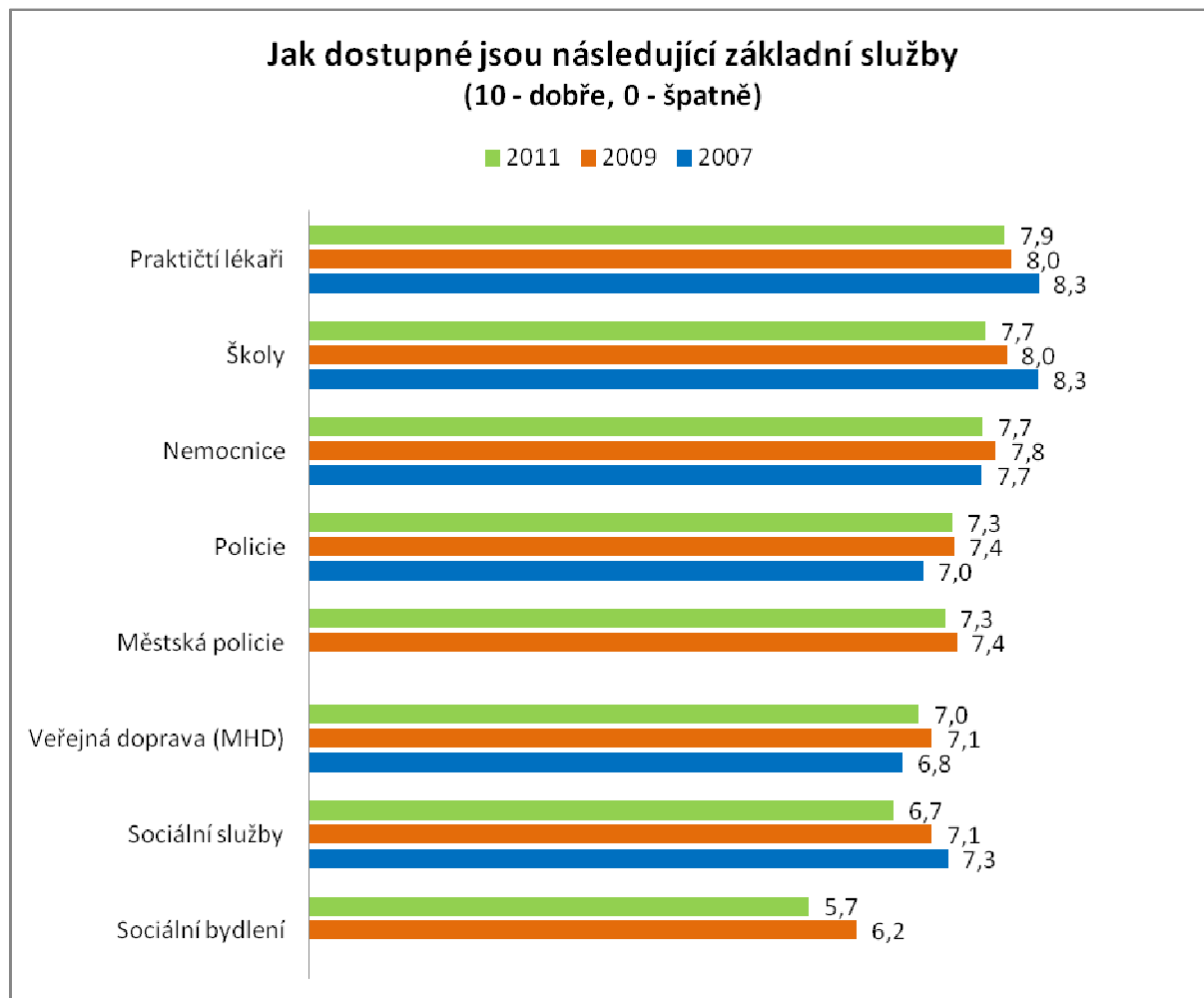
Graf 24



Dostupnost služeb ve městě

V oblasti dostupnosti základních veřejných služeb byla polovina položek hodnocena lépe než při předcházejícím šetření; druhá polovina hůře.

Graf 25

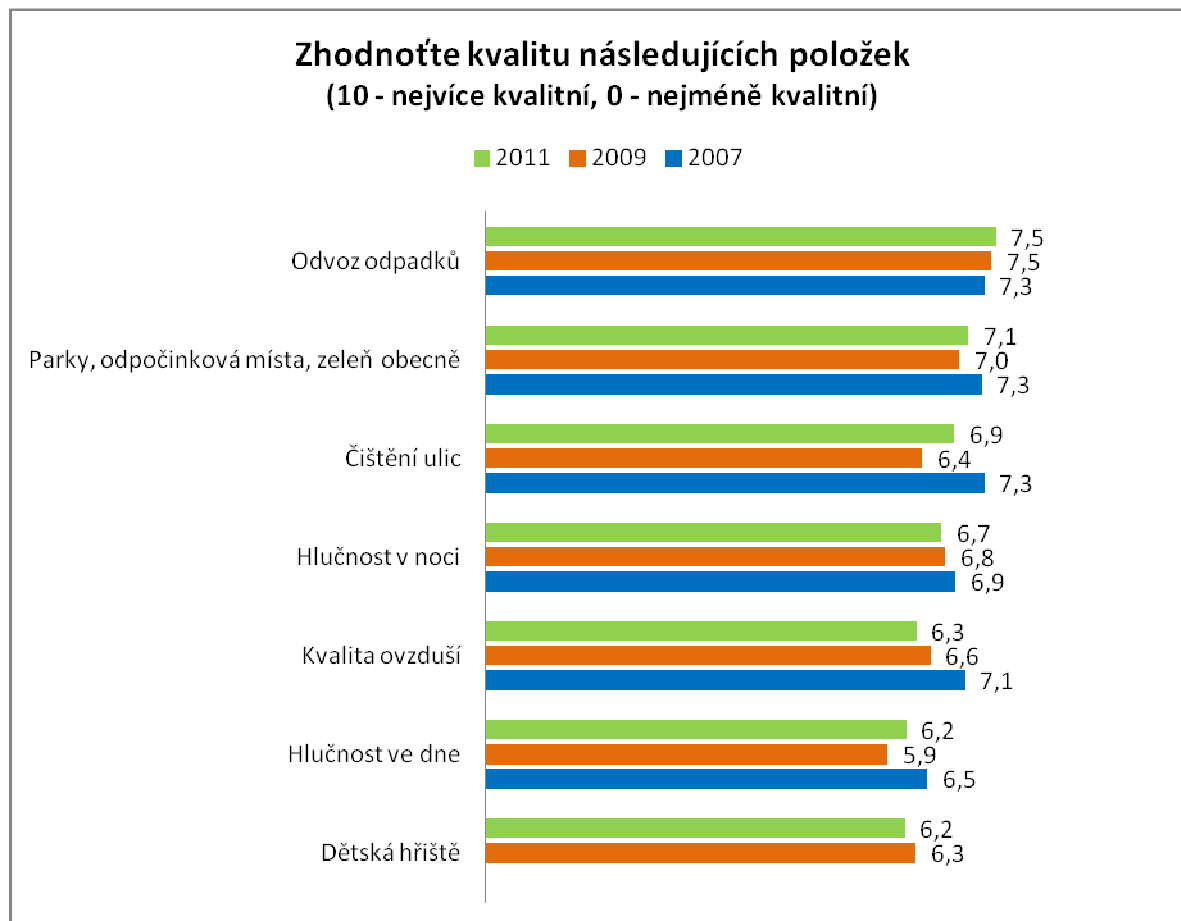


Nejlépe byla v roce 2011 hodnocena dostupnost **zdravotnických služeb** (praktických lékařů a nemocnice) a **škol** (stejně jako v minulých letech). Jejich dostupnost se však oproti minulým průzkumům zhoršila. Nejhorše byly jako dostupné hodnoceny **sociální služby**.

Kvalita vybraných oblastí životního prostředí

Respondenti rovněž hodnotili **kvalitu oblastí životního prostředí** ve městě. Podobně jako u ostatních odpovědí, nedosáhly výsledky roku 2007. U některých však bylo hodnocení vyšší než v roce 2009. Mezi takové patřila hlučnost v noci, čištění ulic a zeleň obecně.

Graf 26

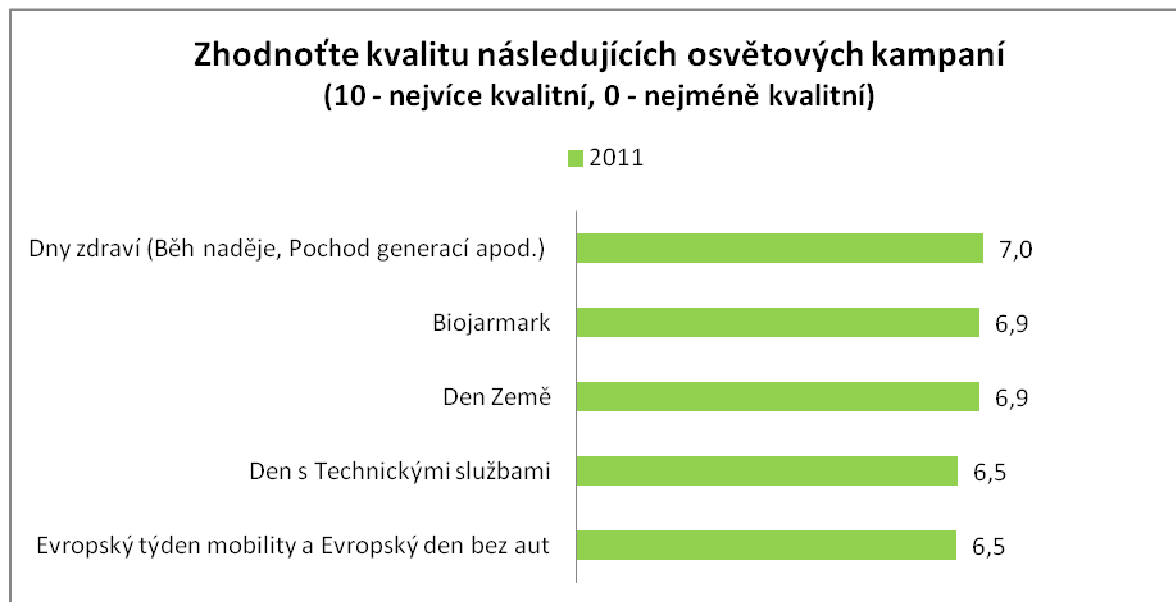


Nejvyšší index spokojenosti je zaznamenán u **odvozu odpadků** (7,5), tak u **veřejných parků** (index kvality je 7,1). **Hlučnost ve dne**, stejně jako **dětská hřiště** se umístily na posledním místě s hodnocením 6,2.

Kvalita osvětových kampaní

Osvětové kampaně pořádané městem ve spolupráci s jinými organizacemi byly hodnoceny poměrně dobře. Rozdíly mezi jednotlivými druhy nebyly velké (0,5 bodu). Nejvyšší rating však dostaly **Dny zdraví, Biojarmark a Den Země**.

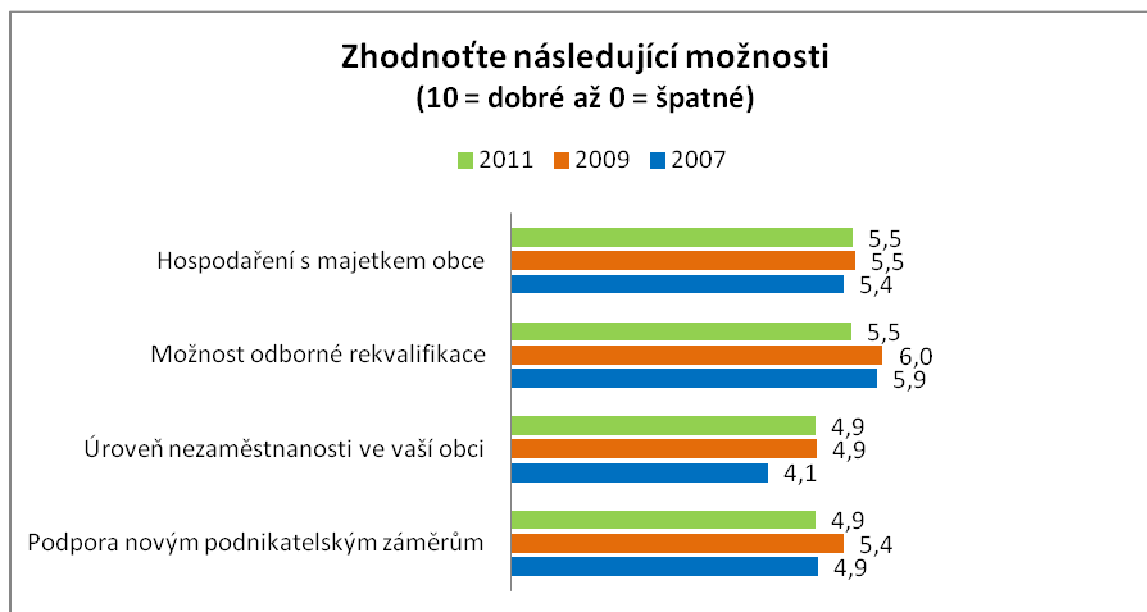
Graf 27



Rozvoj města

V odpovědích na tyto otázky nepanovala přílišná spokojenost – hodnocení je průměrné. Oproti předcházejícím šetřením nastal mírný pokles. **Nejhůře** lidé hodnotili **úroveň nezaměstnanosti a podporu novým podnikatelským záměrům** (obě možnosti 4,9 bodu).

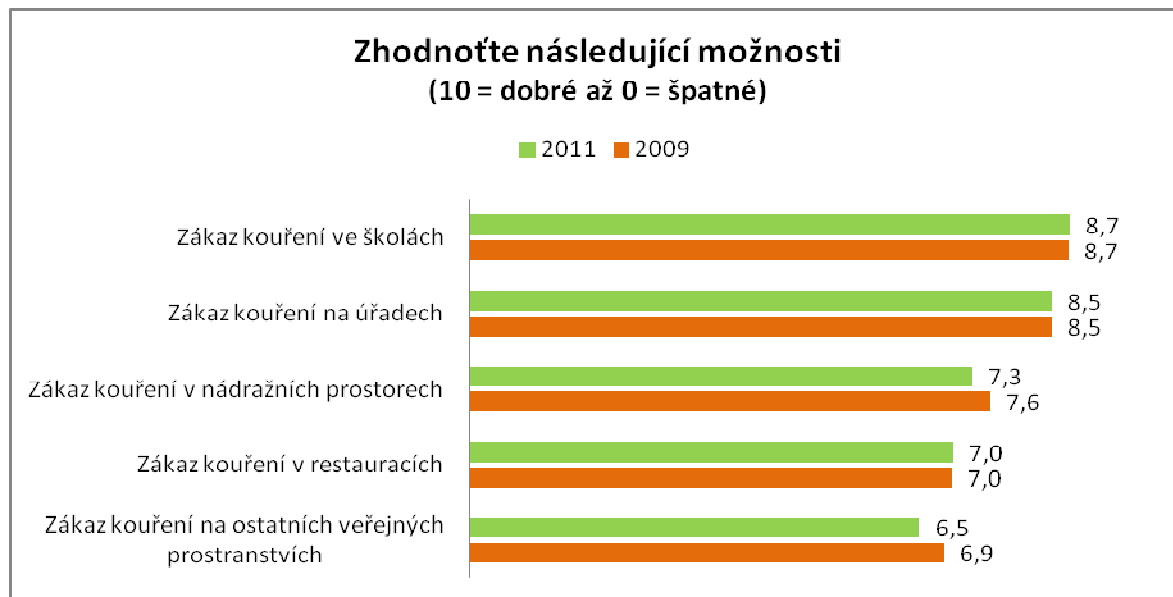
Graf 28



Hodnocení nekuřáckých prostor

Většina obyvatel Chrudimi hodnotí zákaz kouření kladně. Nejvíce spokojeni jsou se **zákazem kouření na školách (8,7)** a **na úřadech (8,5)**. Naopak méně jsou spokojeni se zákazem kouření v **nádražních prostorech (7,3)**, v **restauracích (7,0)** a na **ostatních veřejných prostranstvích (6,5)**.

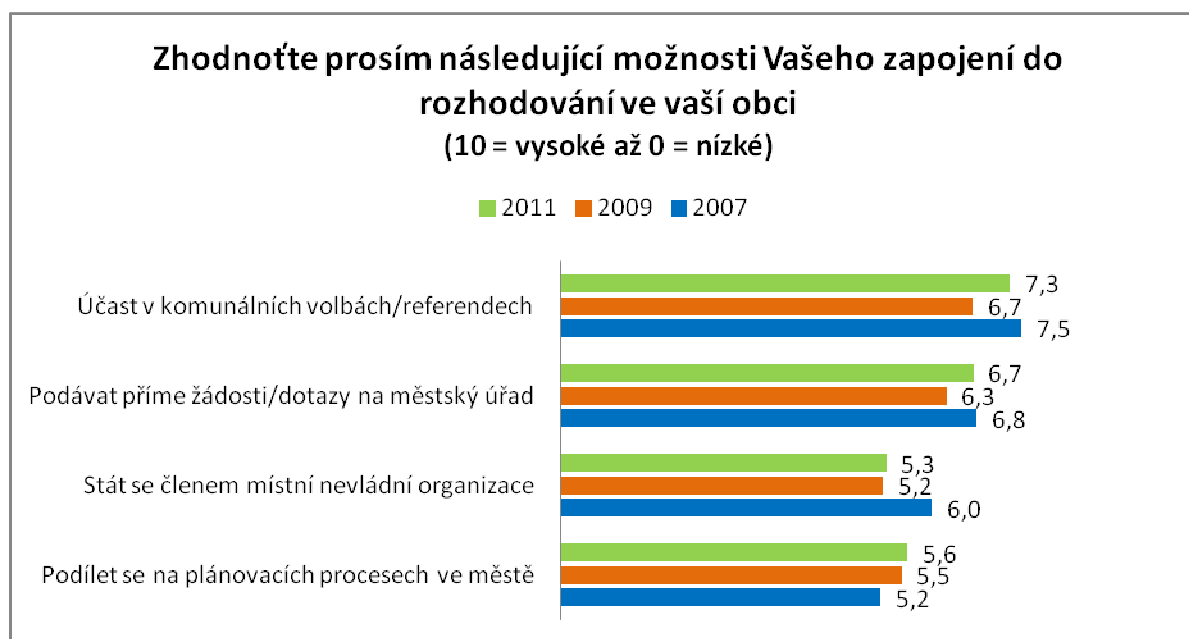
Graf 29



Hodnocení zapojování veřejnosti

V poslední otázce byla hodnocena možnost hodnocení zapojení občanů do veřejného života. Pozitivní je, že se oproti předchozímu šetření ve všech alternativách zvětšila. Nejlépe obyvatelé hodnotí možnost **účasti v komunálních volbách (7,3)**.

Graf 30



Závěr

Obecně lze říci, že obyvatelé Chrudimě jsou **stále s životem ve městě**, kde žijí či pracují, **spokojeni**. Pouze 14 % jich je nespokojeno. Více jsou nespokojení muži, obyvatelé s vysokoškolským vzděláním a vyučením, obyvatelé nejstarší (61–70 let) a obyvatelé Chrudimi 4. Všechny výsledky indikátorů a jejich porovnání mezi lety 2007–2011 ukazuje následující souhrn formou tabulky.

Tabulka 2



Index průměrné spokojenosti/kvality/bezpečnosti					
10 = největší spokojenost až 0 = nejmenší spokojenost					
Hodnocená oblast	Rok 2007	Rok 2009	Rok 2011	Zhodnocení vývoje (od roku 2007)	Zhodnocení vývoje (od roku 2009)
Spokojenost s místem, kde žijí či pracují	7,1	7,8	7,4	↗	↘
Spokojenost s mezilidskými vztahy	6,6	6,7	6,7	↗	→
Spokojenost s možnostmi provozovat své záliby a koníčky	7,0	5,8	7,2	↗	↗
Spokojenost se základními veřejnými službami	6,6	6,9	7,0	↗	↗
Spokojenost s kvalitou okolního životního prostředí	6,8	6,7	6,6	↘	↘
Spokojenost s nabídkou pracovních příležitostí ve vašem městě	7,0	4,8	4,5	↘	↘
Spokojenost s možností zúčastnit se plánovacích procesů ve městě	4,6	6,3	5,8	↗	↘
Spokojenost s/se zdravotními službami	6,7	7,0	6,8	↗	↘
Spokojenost s/se sociálními službami	6,7	6,8	6,2	↘	↘
Spokojenost s/se mateřskými a základními školami	7,8	7,3	6,7	↘	↘
Spokojenost s/se středními školami	7,6	7,3	6,6	↘	↘
Spokojenost s/se městskou hromadnou dopravou	5,0	6,5	6,1	↗	↘
Spokojenost s/se fungováním Technických služeb Chrudim	6,5	6,9	7,2	↗	↗
Spokojenost s/se fungováním Městské policie v Chrudimi	7,3	6,9	6,6	↘	↘
Spokojenost s/se fungováním sportovních areálů města Chrudim	n.a.	7,6	7,2	n.a.	↘

Spokojenost s/se fungováním Městského úřadu Chrudim	n.a.	7,2	7,3	n.a.	↗
Jak hodnotíte obsahovou náplň Chrudimského zpravodaje	n.a.	7,3	7,1	n.a.	↘
Jak hodnotíte internetové stránky města	n.a.	5,4	6,7	n.a.	↗
Jak se cítíte informován/a ze strany Městského úřadu	n.a.	6,9	6,9	n.a.	→
Jaký pocitujete vliv činnosti MěÚ na život ve městě	n.a.	6,2	6,8	n.a.	↗
Je pro Vás vyjadřování úředníků při jednáních srozumitelné	n.a.	6,8	6,9	n.a.	↗
Jak hodnotíte ochotu a schopnost úředníků hledat pro Vás individuální řešení	n.a.	6,1	6,3	n.a.	↗
Jak jste spokojen/a s kvalitou informací poskytovaných zákazníkům	n.a.	6,5	6,5	n.a.	→
Jak hodnotíte zavedení vyvolávacího a objednávacího systému	n.a.	6,9	7,1	n.a.	↗
Jak hodnotíte zřízení klientského servisu na MěÚ	n.a.	6,3	7,1	n.a.	↗
Jak jste spokojen/a s provozní dobou úřadu	n.a.	7,3	7,6	n.a.	↗
Spokojenost se svou bytovou situací	n.a.	7,6	7,8	n.a.	↗
Spokojenost s možností třídění odpadu ve městě	n.a.	7,4	7,6	n.a.	↗
Spokojenost s možností relaxace a odpočinku	n.a.	7,1	7,4	n.a.	↗
Spokojenost s bezpečností ve městě	n.a.	6,8	6,8	n.a.	→
Spokojenost s nabídkou zdravé výživy v prodejnách, restauracích apod.	n.a.	6,4	6,8	n.a.	↗
Spokojenost s bezpečností s ohledem na silniční dopravu, když jdete po městě pěšky	n.a.	5,9	6,0	n.a.	↗
Spokojenost s možností ovlivňovat a podílet se na společenském dění ve městě	n.a.	5,9	5,7	n.a.	↘
Spokojenost s možností návštěvy nekuřáckých restaurací	n.a.	4,8	5,6	n.a.	↗
Spokojenost s možností jezdit ve městě bezpečně na kole	n.a.	5,1	5,3	n.a.	↗
Chodit v noci po veřejných prostranstvích (parky, hřiště...)?	5,4	5,8	5,5	↗	↘

Chodit v noci po hlavních ulicích?	5,8	6,0	5,8	→	↘
Být přes den doma s nezamknutými dveřmi?	6,2	6,7	6,4	↗	↘
Nechat přes noc otevřené okno?	7,1	6,5	6,6	↘	↗
Spokojenost - Kino	7,7	7,4	7,2	↘	↘
Spokojenost - Sportovní zařízení	8,1	7,6	7,5	↘	↘
Spokojenost - Muzea a výstavní síně	8,0	7,7	7,5	↘	↘
Spokojenost - Divadlo	7,7	7,7	7,6	↘	↘
Spokojenost - Knihovna	8,6	6,0	7,8	↘	↗
Spokojenost - Kulturní akce	n.a.	8,0	7,9	n.a.	↘
Spokojenost - Obchodní sítě	n.a.	7,8	7,9	n.a.	↗
Dostupnost - Sociální bydlení	n.a.	6,2	5,7	n.a.	↘
Dostupnost - Sociální služby	7,3	7,1	6,7	↘	↘
Dostupnost - Veřejná doprava (MHD)	6,8	7,1	7,0	↗	↘
Dostupnost - Městská policie	n.a.	7,4	7,3	n.a.	↘
Dostupnost - Policie	7,0	7,4	7,3	↗	↘
Dostupnost - Nemocnice	7,7	7,8	7,7	→	↘
Dostupnost - Školy	8,3	8,0	7,7	↘	↘
Dostupnost - Praktičtí lékaři	8,3	8,0	7,9	↘	↘
Kvalita - Dětská hřiště	n.a.	6,3	6,2	n.a.	↘
Kvalita - Hlučnost ve dne	6,5	5,9	6,2	↘	↗
Kvalita ovzduší	7,1	6,6	6,3	↘	↘
Kvalita - Hlučnost v noci	6,9	6,8	6,7	↘	↘
Čištění ulic	7,3	6,4	6,9	↘	↗
Kvalita - parky, odpočinková místa, zeleň obecně	7,3	7,0	7,1	↘	↗
Kvalita - Odvoz odpadků	7,3	7,5	7,5	↗	→
Podpora novým podnikatelským záměrům	4,9	5,4	4,9	↗	↘
Úroveň nezaměstnanosti ve vaší obci	4,1	4,9	4,9	↗	→
Možnost odborné rekvalifikace	5,9	6,0	5,5	↘	↘
Hospodaření s majetkem obce	5,4	5,5	5,5	↗	→

Zákaz kouření na ostatních veřejných prostranstvích	n.a.	6,9	6,5	n.a.	↘
Zákaz kouření v restauracích	n.a.	7,0	7,0	n.a.	→
Zákaz kouření v nádražních prostorech	n.a.	7,6	7,3	n.a.	↘
Zákaz kouření na úřadech	n.a.	8,5	8,5	n.a.	→
Zákaz kouření ve školách	n.a.	8,7	8,7	n.a.	→
Podílet se na plánovacích procesech ve městě	5,2	5,5	5,6	↗	↗
Stát se členem místní nevládní organizace	6,0	5,2	5,3	↘	↗
Podávat přímé žádosti/dotazy na městský úřad	6,8	6,3	6,7	↘	↗
Účast v komunálních volbách/referendech	7,5	6,7	7,3	↘	↗

Příloha 1: Použitý dotazník

<p>Dotazník – Spokojenost občanů s místním společenstvím Níže uvedené údaje vyplní pouze JEDNA osoba (označená jako příjemce)</p>		 	
<p>Obecné informace:</p>			
a) Pohlaví:	<input type="checkbox"/> muž	<input type="checkbox"/> žena	b) Věk _____
c) Zaměstnání	<input type="checkbox"/> student	<input type="checkbox"/> zaměstnaný	<input type="checkbox"/> nezaměstnaný
	<input type="checkbox"/> v domácnosti	<input type="checkbox"/> pečující o člena rodiny	<input type="checkbox"/> důchodce
			<input type="checkbox"/> na rodičovské dovolené
d) Adresa bydliště (městská část):	_____		
e) Vzdělání:	<input type="checkbox"/> základní	<input type="checkbox"/> středoškolské	<input type="checkbox"/> vyučen
			<input type="checkbox"/> vyšší odborné
			<input type="checkbox"/> vysokoškolské
<p>1.a) Jak jste spokojen(a) s vaší obcí, jako s místem, kde žijete a pracujete? (Vyberte prosím pouze jednu možnost)</p>			
	<input type="checkbox"/> velmi spokojen	<input type="checkbox"/> mírně spokojen	<input type="checkbox"/> mírně nespokojen
			<input type="checkbox"/> velmi nespokojen
<p>1.b) Vyjádřete úroveň vaší spokojenosti na procentní stupnici (0 velice nízká, 10 velmi vysoká) Skóre: _____</p>			
<p>Prosím přiřadte ke každé otázce bodové skóre (podobně jako v předchozí otázce 1 velice nízká spokojenost, 10 velmi vysoká, 0 nemám zkušenost, nesetkal jsem se, neznám)</p>			
<p>2) Jak jste spokojen s mezilidskými vztahy ve vaší obci? _____</p>			
<p>3) Jak jste spokojen s možnostmi provozovat své záliby a koníčky? _____</p>			
<p>4) Jak jste spokojen se základními veřejnými službami (zdrav.a soc. služby, školy, veř. doprava, atd.)? _____</p>			
<p>Z toho jak jste spokojen se:</p>			
a) zdravotními službami? _____	e) městskou hromadnou dopravou? _____		
b) sociálními službami? _____	f) fungováním Technických služeb Chrudim? _____		
c) mateřskými a základními školami? _____	g) fungováním Městské policie v Chrudimi? _____		
d) středními školami? _____	h) fungováním sportovišť města Chrudim? _____		
<p>5) Jak jste spokojen s fungováním Městského úřadu (MěÚ) ? _____</p>			
<p>Z toho:</p>			
a) jak se cítíte informován/a ze strany MěÚ? _____	f) jak hodnotíte ochotu a schopnost úředníků hledat pro Vás individuální řešení? _____		
b) jak hodnotíte internetové stránky města? (www.chrudim-city.cz) _____	g) jak jste spokojen/a s kvalitou informací poskytovaných zákazníkům? _____		
c) jak hodnotíte obsahovou náplň Chrudimského zpravodaje? _____	h) jak hodnotíte zavedení vyvolávacího a objednávacího systému? _____		
d) jaký pocítujete vliv činnosti MěÚ na život ve městě? _____	i) jak hodnotíte zřízení klientského servisu na MěÚ? (přepážky v přízemí) _____		
e) je pro Vás vyjadřování úředníků při jednání srozumitelné? _____	j) jak jste spokojen/a s provozní dobou úřadu? _____		
k) Využíváte informačních e-mailů MěÚ (Chrudimský týdeník)? <input type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> ne	→ v případě, že ano, zhodnoťte Vaši spokojenost s jeho obsahovou náplní? _____		
<p>6) Jak jste spokojen s kvalitou životního prostředí ve městě? _____</p>			
<p>7) Jak jste spokojen s nabídkou pracovních příležitostí ve vašem městě? _____</p>			
<p>8) Jak jste spokojen s možnostmi zúčastnit se plánovacích procesů ve městě (kulaté stoly, Desatero problémů, plánovaná setkání, veřejné projednání)? _____</p>			
<p>9) Kolik hodin v průměru se týdně věnujete aktivnímu pohybu nebo sportu?</p>			
<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1 – 3	<input type="checkbox"/> 4 – 7	<input type="checkbox"/> 8 – 10
			<input type="checkbox"/> 11 – 15
			<input type="checkbox"/> 16 – 20
			<input type="checkbox"/> více než 20
<p>10) Domníváte se, že prostředí a životní podmínky ve vašem městě ovlivňují Vaše zdraví?</p>			
<input type="checkbox"/> Ano, velmi	<input type="checkbox"/> spíše ano	<input type="checkbox"/> spíše ne	<input type="checkbox"/> určitě ne
			<input type="checkbox"/> nevím
<p>11) Zhodnoťte úroveň spokojenosti s vybranými oblastmi:</p>			
Se svou bytovou situací _____	S bezpečností s ohledem na silniční dopravu, když jdete po městě pěšky _____		
S možností třídění odpadu ve městě _____	S možností ovlivňovat a podílet se na společenském dění ve městě _____		
S bezpečností ve městě _____	S možností jezdit ve městě bezpečně na kole _____		
S možností relaxace a odpočinku _____	S možností návštěvy nekuřáckých restaurací _____		
S nabídkou zdravé výživy v prodejnách, restauracích apod. _____			

Přiřaďte prosím hodnocení na škále mezi 0 (nejméně) a 10 (nejvíce) každé položce v seznamu otázky:

12) Jak bezpečné je podle vás:

Být přes den doma s nezamknutými dveřmi? _____ Chodit v noci po hlavních ulicích? _____
 Nechat přes noc otevřené okno? _____ Chodit v noci po veřejných prostranstvích? _____

13) Zhodnoťte prosím kvalitu následujících služeb:

Sportovní zařízení _____ Kulturní akce (obžinky, jarmarky, plesy...) _____
 Divadlo _____ Knihovna _____
 Kino _____ Obchodní sítě _____
 Muzea a výstavní síně _____

14) Jak dostupné jsou následující základní služby

Praktičtí lékaři _____ Policie _____
 Nemocnice _____ Městská policie _____
 Sociální služby _____ Školy _____
 Sociální bydlení _____ Veřejná doprava _____

15) Zhodnoťte kvalitu následujících položek:

Parky a odpočinková místa, zeleň obecně _____ Kvalita ovzduší _____
 Dětská hřiště _____ Hlučnost v noci _____
 Odvoz odpadů _____ Hlučnost ve dne _____
 Čištění ulic _____

16) Zhodnoťte kvalitu následujících osvětových kampaní:

Den Země _____ Biojarmark _____
 Den s Technickými službami _____ Evropský týden mobility a _____
 Dny zdraví (Běh naděje, Pochod generací apod.) _____ Evropský den bez aut _____

17) Zhodnoťte následující možnosti:

Možnost odborné rekvalifikace _____ Zákaz kouření v restauracích _____
 Podpora novým podnikatelským záměrům _____ Zákaz kouření v nádražních prostorech _____
 Úroveň nezaměstnanosti ve vaší obci _____ Zákaz kouření na úřadech _____
 Hospodaření s majetkem obce _____ Zákaz kouření ve školách _____
 _____ Zákaz kouření na ostatních veřejných prostranstvích _____

18) Zhodnoťte prosím efektivitu následujících možností zapojení do rozhodování ve vaší obci:

Podílet se na plánovacích procesech ve městě (příprava Podávat přímé žádosti/dotazy na MěÚ _____
 územního plánu, místní Agenda 21 apod.) _____ Účast v komunálních volbách/referendech _____
 Stát se členem místní nevládní organizace _____

19) Nyní prosím seřaďte dané oblasti/položky v závislosti na vašem osobním hodnocení důležitosti (1= nejvíce důležitý, 6 = nejméně důležitý)?

mezilidské vztahy _____ kvalita životního prostředí ve městě _____
 možnost realizovat vaše zájmy a záliby _____ nabídka pracovních příležitostí _____
 základní veřejné služby (viz. bod 4) _____ možnost účastnit se lokálního plánovacích procesů ve městě _____
 _____ (místní Agenda 21, kulaté stoly, Desatero problémů města Chrudim, projednání územního plánu apod.) _____