

CI2, o. p. s.



 **Indikátory udržitelnosti**

SPOKOJENOST OBČANŮ S MÍSTNÍM SPOLEČENSTVÍM – CHRUDIM, 2015

VÝSLEDKY DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ

www.ci2.co.cz



Dotazníkový průzkum probíhal v rámci projektu „Místní agendou 21 a strategickým řízením k naplňování principů udržitelného rozvoje a zvyšování kvality života obyvatel v Chrudimi“, podpořeného z Programu švýcarsko-české spolupráce.



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

© CI2, o. p. s.
Ke Školce 1319/5f, 252 19 Rudná
<http://www.ci2.co.cz>
<http://indikatory.ci2.co.cz>
Info@ci2.co.cz

LISTOPAD 2015

Cíle průzkumu

Cílem dotazníkového šetření „Spokojenost občanů s místním společenstvím – Chrudim, 2015“ bylo zprostředkovat vedení města postoje, preference a názory obyvatel města na jednotlivé tematické oblasti.

Cílem průzkumu bylo:

1. Zhodnotit spokojenost obyvatel Chrudimi pomocí standardních ukazatelů.
2. Porovnat získané výsledky z dotazníkového šetření s těmi, které byly provedeny v letech 2007, 2009 a 2011.

Závěrečná zpráva a způsob prezentace výsledků zohledňují především určení průzkumu. Výsledky jsou uváděny v přehledné podobě pomocí grafů či tabulek tak, aby jednotlivá zjištění bylo možno zohlednit a využít jako podklad nebo inspiraci orgánům města při konkrétních opatřeních a rozhodnutích. Grafy a tabulky jsou doplněny vysvětlujícím textem, který upozorňuje na nejdůležitější zjištění. Výsledky shrnuje závěrečná tabulka.

Indikátor Spokojenost občanů s místním společenstvím

Indikátor ECI¹ A.1 **Spokojenost občanů s místním společenstvím** je jedním z deseti standardizovaných indikátorů používaných v ČR pro hodnocení místní udržitelnosti. Indikátory standardizované v ČR jsou:

1. Spokojenost občanů s místním společenstvím
2. Uhlíková stopa města (místní příspěvek ke globální změně klimatu)
3. Mobilita a místní přeprava cestujících
4. Dostupnost veřejných prostranství a služeb
5. Kvalita místního ovzduší
6. Cesty dětí do a ze školy
7. Nezaměstnanost
8. Zatížení prostředí hlukem
9. Udržitelné využívání území
10. Ekologická stopa města

Spokojenost občanů s místním společenstvím zjišťuje a vyčísluje **subjektivní pocit spokojenosti** občanů s městem, ve kterém žijí a pracují, a další dílčí aspekty této spokojenosti. Bezprostředně odráží pocit kvality života, jež tvoří důležitou součást udržitelné společnosti. Znamená možnost žít v takových podmínkách, které zahrnují bezpečné a cenově přijatelné bydlení, dostupnost základních služeb (školství, zdravotnictví, kultura atd.), zajímavou a uspokojující práci, kvalitní životní prostředí (jak přírodní, tak člověkem ovlivněné a pozměněné) a reálnou možnost účastnit se místního plánování a rozhodování. Názor občanů na tyto otázky představuje důležité měřítko celkové spokojenosti s daným místem a je hodnocen jako **klíčový indikátor místní udržitelnosti**.

¹ *European Common Indicators (ECI) – Společné evropské indikátory jsou v českých podmínkách nejznámější a nejvyužívanější sadou udržitelného rozvoje na místní úrovni. Sada byla vyvinuta v roce 2001 na popud Evropské komise a byla testována v několika desítkách evropských měst.*

Metoda dotazování

Dotazníkové šetření bylo provedeno pomocí **standardizovaného dotazníku**, použitého i v jiných městech ČR. Stejný dotazník již byl v Chrudimi použit v letech 2007, 2009 a 2011. Samotné dotazování proběhlo formou řízeného rozhovoru (tazatel se ptá a zaznamenává odpovědi dotázaného) s využitím proškolených tazatelů. Šetření bylo provedeno v průběhu června a července 2015 mezi vybranými obyvateli města.

Respondenti (obyvatelé starší 18 let) byli vybráni kvótním výběrem dle základních charakteristik (věk, pohlaví). Cílem bylo získat minimálně 750 vyplněných dotazníků. Výsledky dotazníkového šetření primárně zpracováváme v prostředí programu MS Access do databáze vytvořené CI2, o. p. s.

Zpráva se věnuje indikátorům ECI A.1 a shrnuje výsledky do podoby tabulek, grafů a závěrečných komentářů. Neobsahuje srovnání s dalšími městy ČR. Základní srovnání je možné získat na stránkách CI2, o. p. s. (<http://indikatory.ci2.co.cz>).

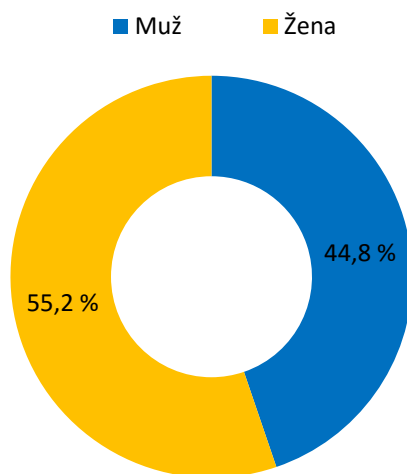
CI2, o. p. s.

CI2, o. p. s., je nestátní nezisková organizace zaměřená na udržitelný rozvoj, vzdělávání, publikační činnost, vědu a výzkum. Jejím cílem je prosazovat udržitelný rozvoj ve spolupráci s veřejnou správou, soukromou sférou, vzdělávacími institucemi a veřejností. V oblasti indikátorů udržitelnosti převzala společnost CI2, o. p. s., agendu od iniciativy TIMUR, o. s. Organizace CI2, o. p. s., se dále věnuje oblastem uhlíkové a ekologické stopy a jejich včleňování do řízení společností a rovněž environmentálnímu reportingu – sestavování zpráv o stavu životního prostředí měst.

Vzorek obyvatel

V rámci dotazníkového šetření bylo vybráno 750 správně vyplněných dotazníků. Ne všichni respondenti však odpověděli na všechny otázky. Ve vzorku respondentů převládají ženy (55,2 %) nad muži (44,8 %), což odpovídá skutečnému rozdělení mužů a žen ve městě ve věkové skupině dotázaných. Nejvíce jsou zastoupeny věkové skupiny 61–70 let (24,4 %) a 21–30 let (22,5 %). Z hlediska zaměstnání/sociálního postavení a nejvyššího dosaženého vzdělání převažují zaměstnaní (51,5 %) a osoby středoškolsky vzdělané (47,6 %). Dvě třetiny respondentů (72,3 %) považují svůj zdravotní stav za velmi dobrý či dobrý.

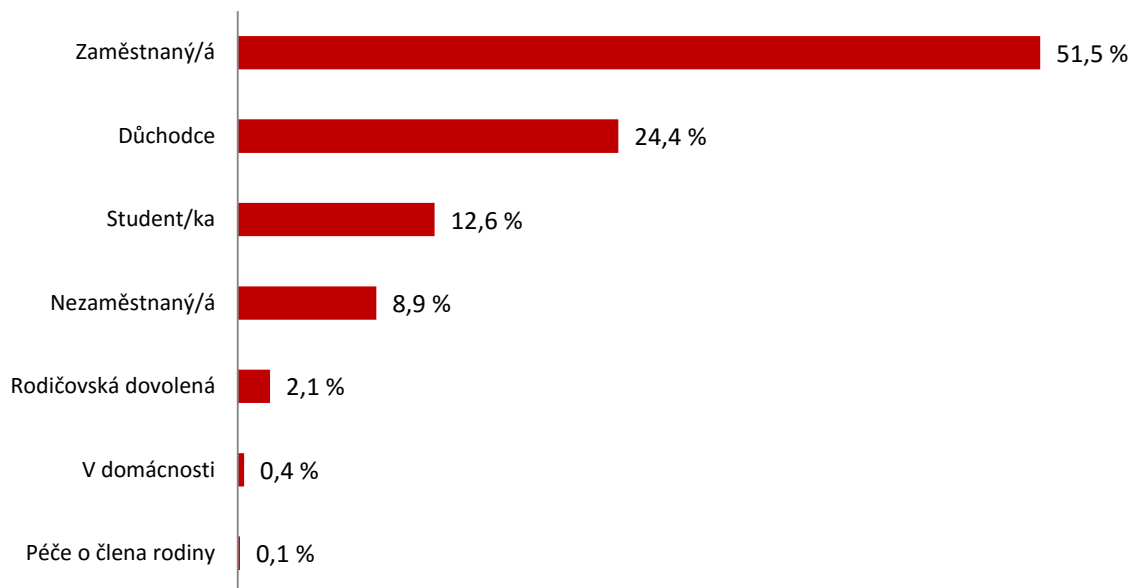
Pohlaví respondentů



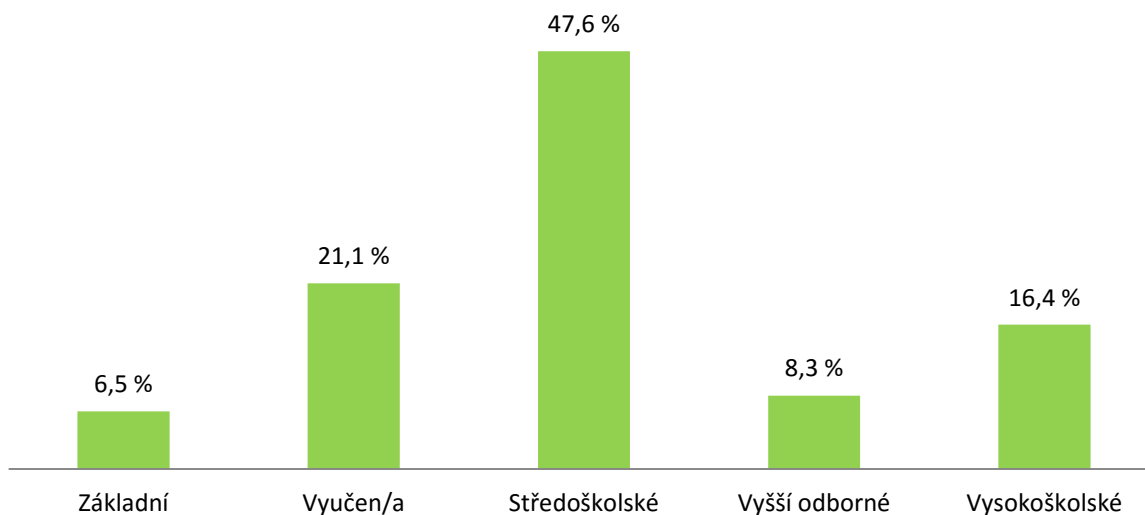
Věková skupina respondentů



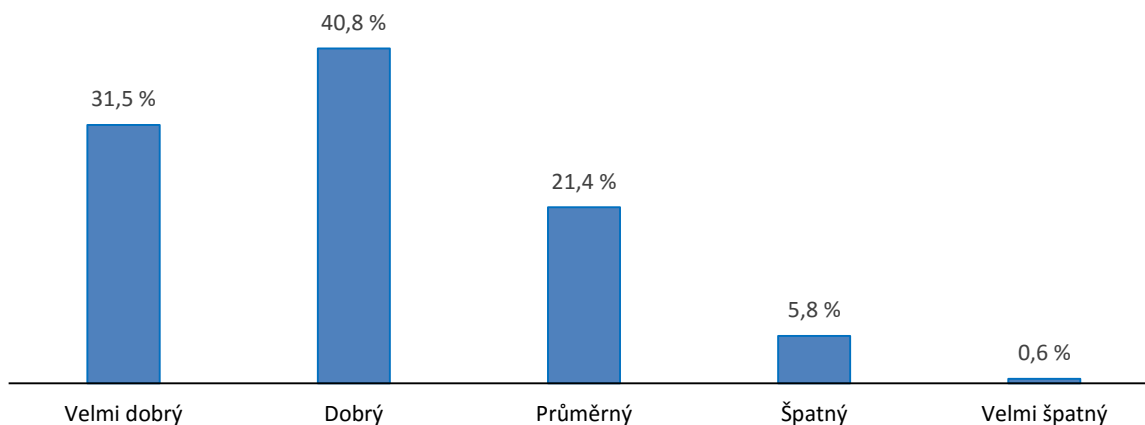
Zaměstnání respondentů



Nejvyšší dosažené vzdělání respondentů

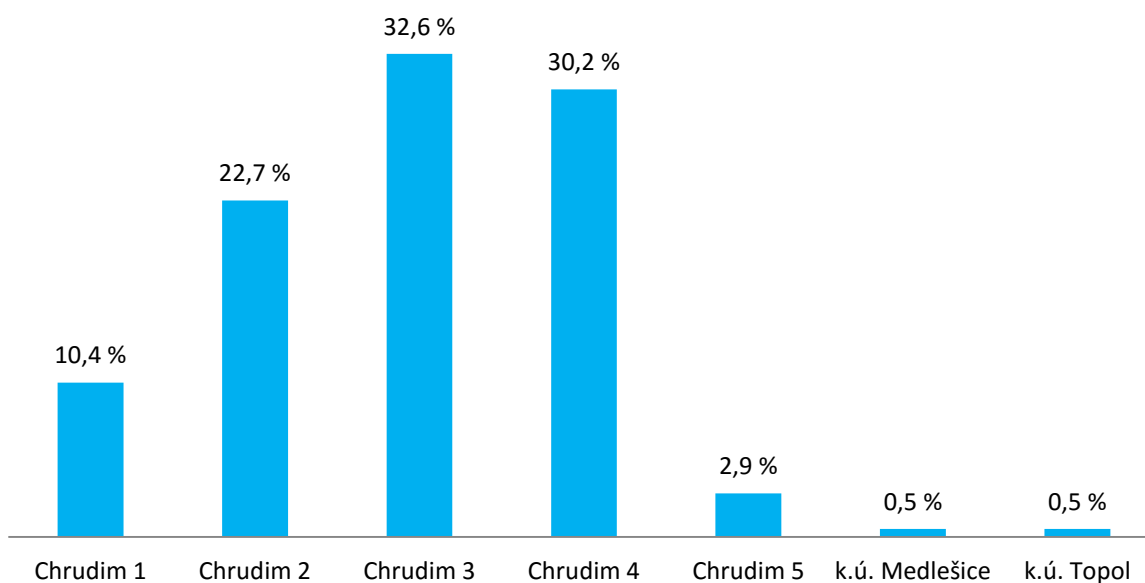


Zdravotní stav respondentů (podle vlastního hodnocení)



Respondenti odpovídali rovněž na otázku, v jaké části města bydlí. Nejvíce dotázaných uvedlo jako své bydliště Chrudim 3 (37,9 %) a Chrudim 4 (37,3 %). Smyslem dotazu bylo zjistit strukturu rozmístění bydliště respondentů.

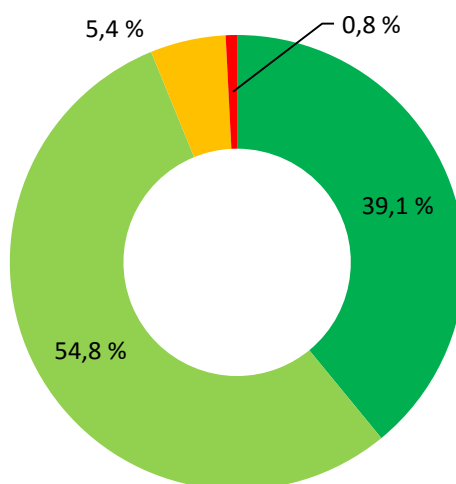
Rozdělení respondentů dle bydliště



Titulkový indikátor je takový indikátor, který zastupuje celou oblast a je možné jej prezentovat samostatně. Lze jej přirovnat k titulku v novinách.

Jak jste spokojen(a) s Chrudimí jako s místem, kde žijete či pracujete?

■ Velmi spokojen/a ■ Mírně spokojen/a ■ Mírně nespokojen/a ■ Velmi nespokojen/a



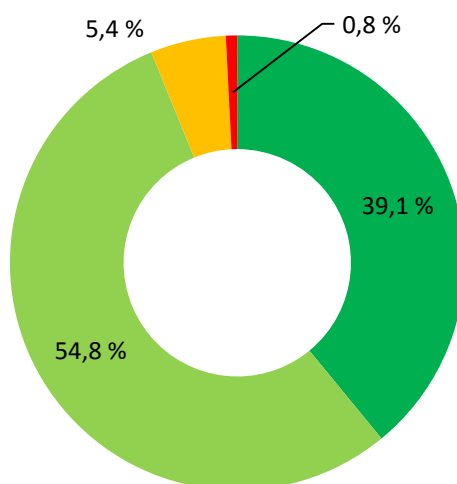
SPOKOJENOST OBČANŮ S MÍSTNÍM SPOLEČENSTVÍM, 2015

Spokojenost obyvatel s místním společenstvím

Z úvodní otázky plyne, že **převážná většina respondentů (93,9 %) je s životem ve městě spokojena.**

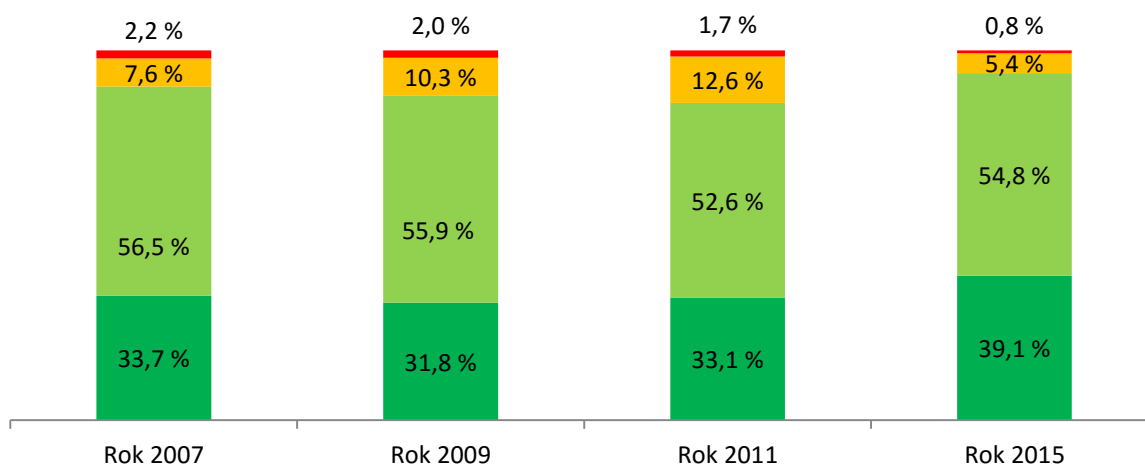
Jak jste spokojen(a) s Chrudimí jako s místem, kde žijete či pracujete?

■ Velmi spokojen/a ■ Mírně spokojen/a ■ Mírně nespokojen/a ■ Velmi nespokojen/a



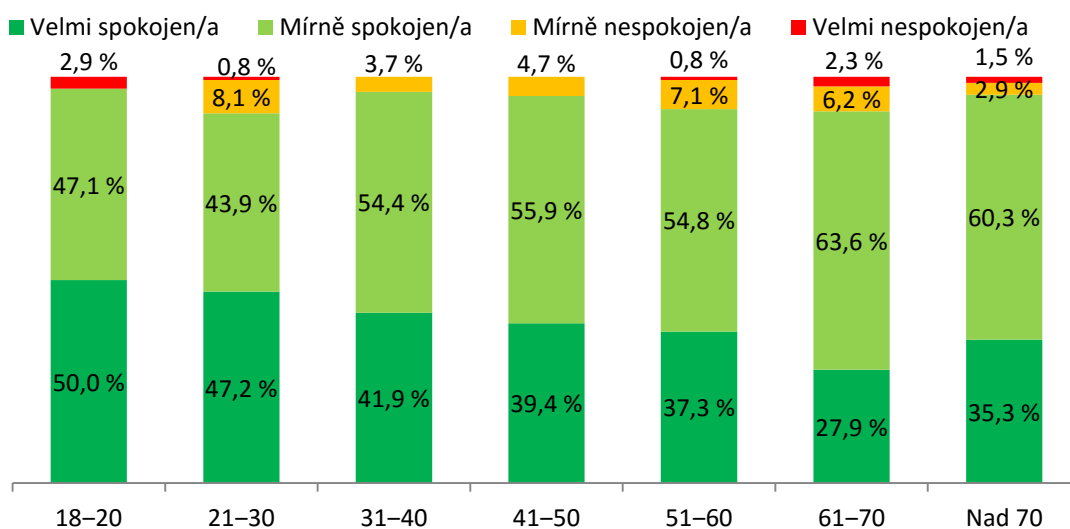
Jak jste spokojen(a) s Chrudimí jako s místem, kde žijete či pracujete?

■ Velmi nespokojen/a ■ Mírně nespokojen/a ■ Mírně spokojen/a ■ Velmi spokojen/a

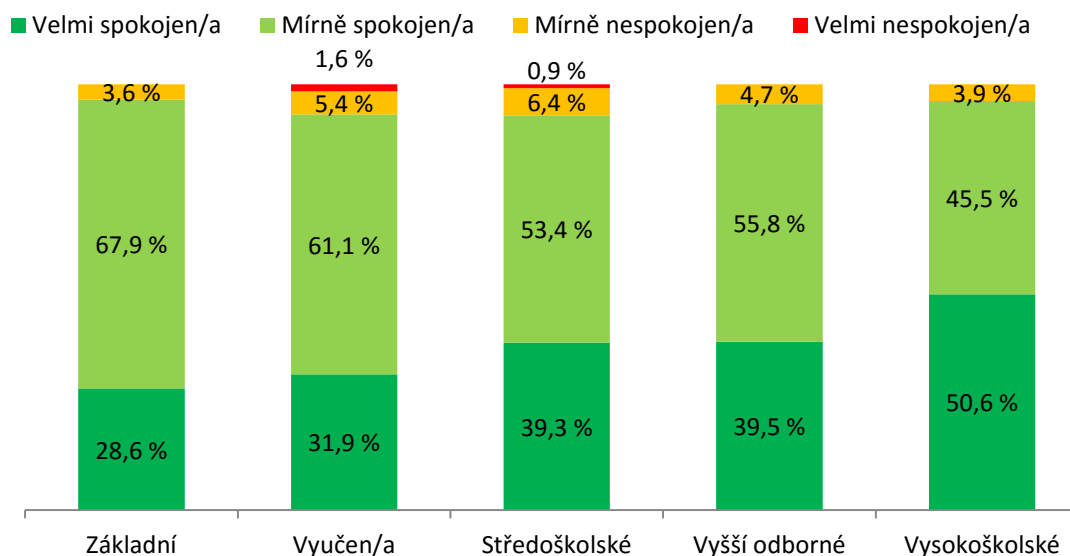


Další grafy obsahují základní hodnocení spokojenosti rozdělené podle věku, vzdělání, pohlaví a sociálního postavení dotázaných. Z níže uvedeného je patrné, že o něco více jsou spokojenější ženy (ženy 96 %, muži 91,5 %), osoby se základním a vysokoškolským vzděláním (96,5 %, resp. 96,1 %), dále osoby ve věkových skupinách 31–40 (96,3 %) a 70 a více (95,6 %). S tím do jisté míry souvisí i sociální zařazení respondentů – nejvíce spokojené osoby jsou v současnosti na rodičovské dovolené a v domácnosti (100 %), následovaní skupinou zaměstnaných (94,3 %) a důchodců (93,3 %). Je důležité zdůraznit, že převážná většina respondentů uvedla v jednotlivých ukazatelích více než 90% spokojenost, což potvrzuje 93,9% spokojenost respondentů s životem ve městě Chrudim.

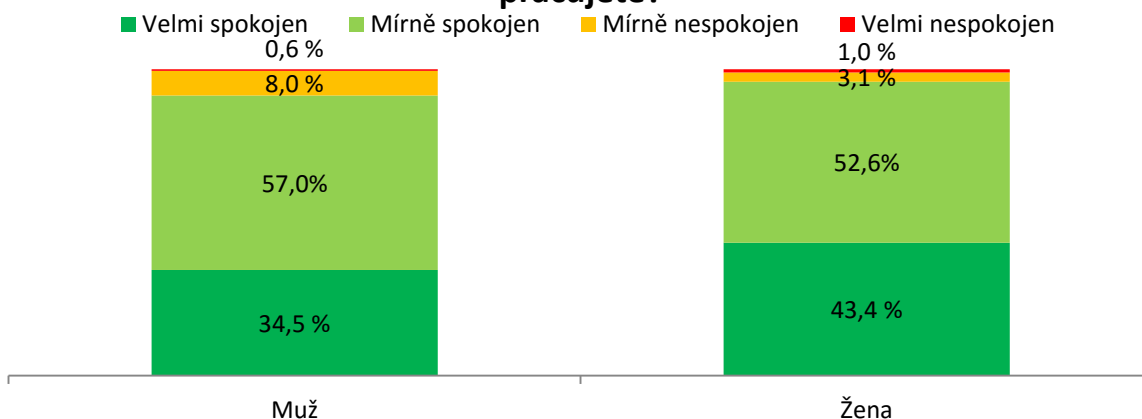
Jak jste spokojen(a) s Chrudimí jako s místem, kde žijete či pracujete?



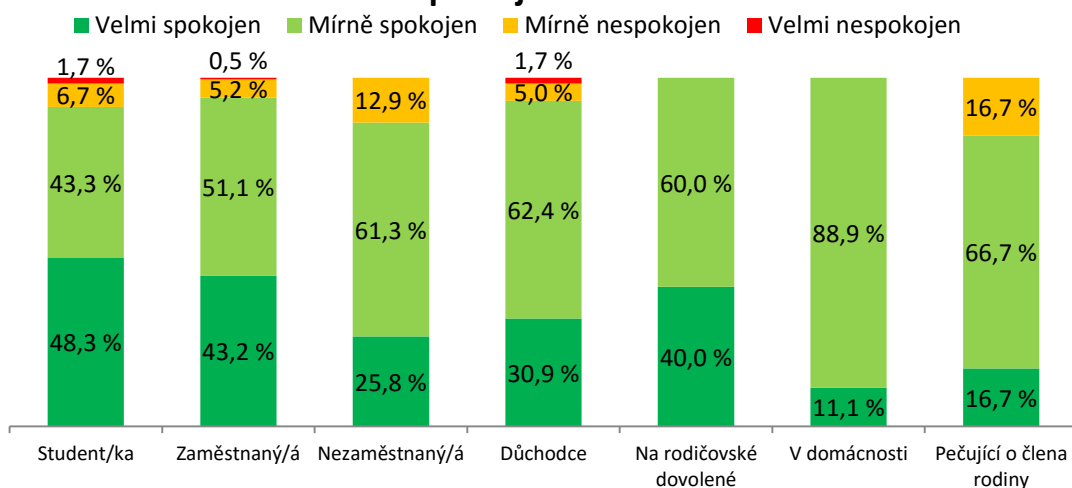
Jak jste spokojen(a) s Chrudimí jako s místem, kde žijete či pracujete?



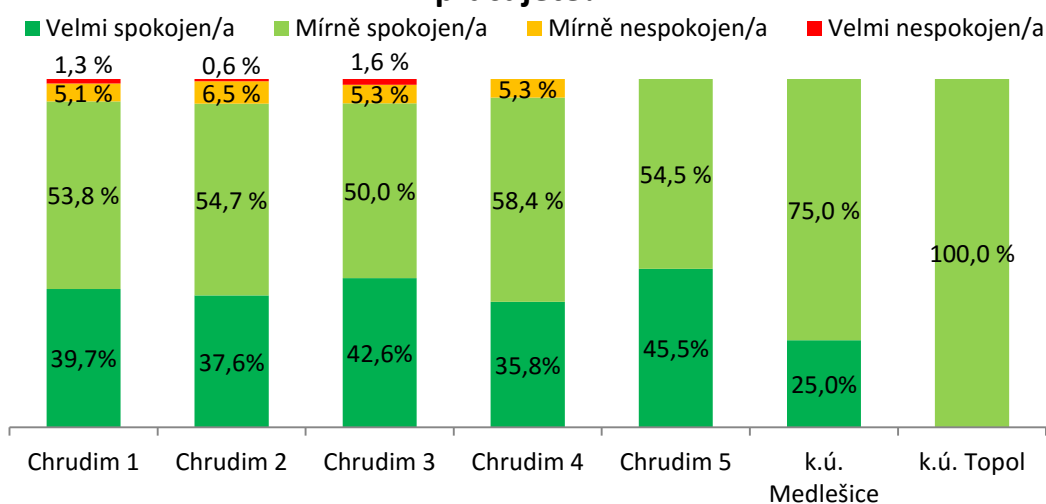
Jak jste spokojen(a) s Chrudimí jako s místem, kde žijete či pracujete?



Jak jste spokojen(a) s Chrudimí jako s místem, kde žijete či pracujete?



Jak jste spokojen(a) s Chrudimí jako s místem, kde žijete či pracujete?



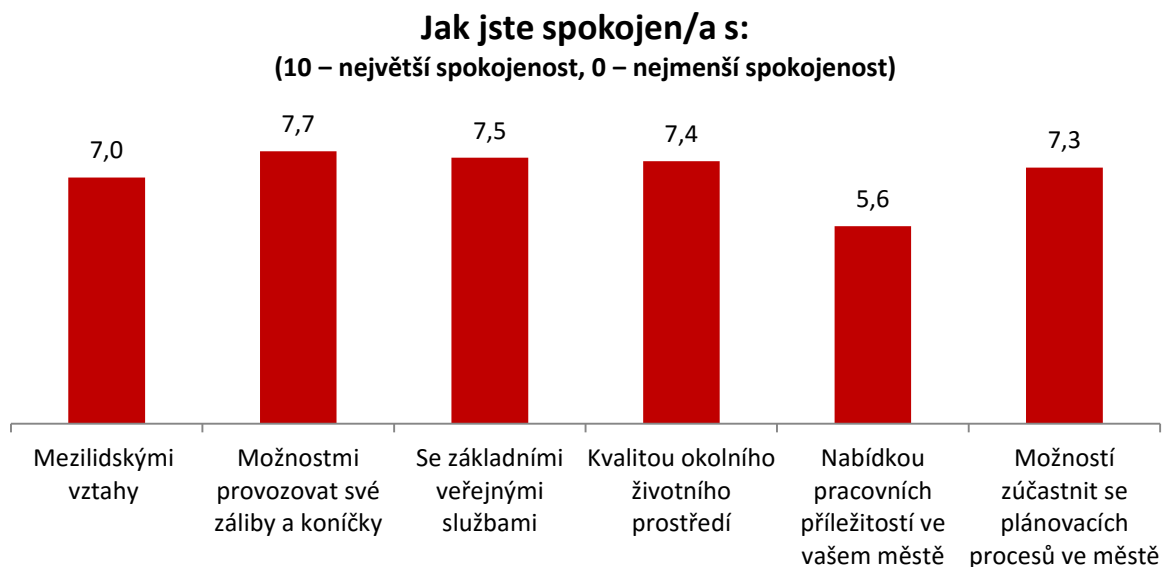
Spokojenost obyvatel s dalšími aspekty fungování města

V následujících otázkách hodnotili dotázaní na stejné 11stupňové škále (0 – nejvyšší nespokojenost, 10 – nejvyšší spokojenost) míru spokojenosti s jednotlivými oblastmi života ve městě Chrudim. Dle dotazníkového šetření jsou respondenti nejvíce spokojeni s možností provozovat své koníčky a záliby, dále se základními veřejnými službami a s kvalitou okolního životního prostředí. Naopak nespokojenost vyjádřili s nabídkou pracovních příležitostí ve městě.

Co se týče základních veřejných služeb, byli dotázaní nejvíce spokojeni s mateřskými a základními školami, s fungováním sportovních areálů města a s technickými službami. Nejmenší spokojenost vyslovili s městskou hromadnou dopravou.

Nejvíce respondentů (34,2 %) uvedlo, že se aktivním pohybem či sportem zabývá zhruba 1–3 hodiny týdně. Pouze 16,9 % dotázaných, dle dotazníkového šetření, nesportuje vůbec. S tvrzením, že životní prostředí města má vliv na zdraví obyvatel, respondenti spíše souhlasí (80,5 %).

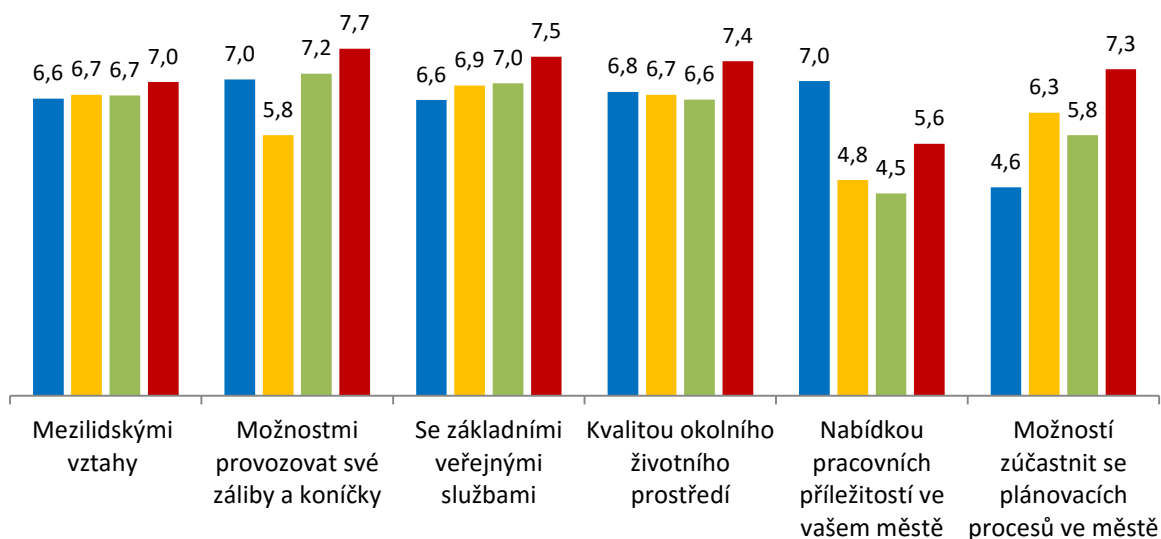
Obdobné výsledky vyllynuly i z předchozích dotazníkových šetření (2007, 2009 a 2011).



Jak jste spokojen/a s:

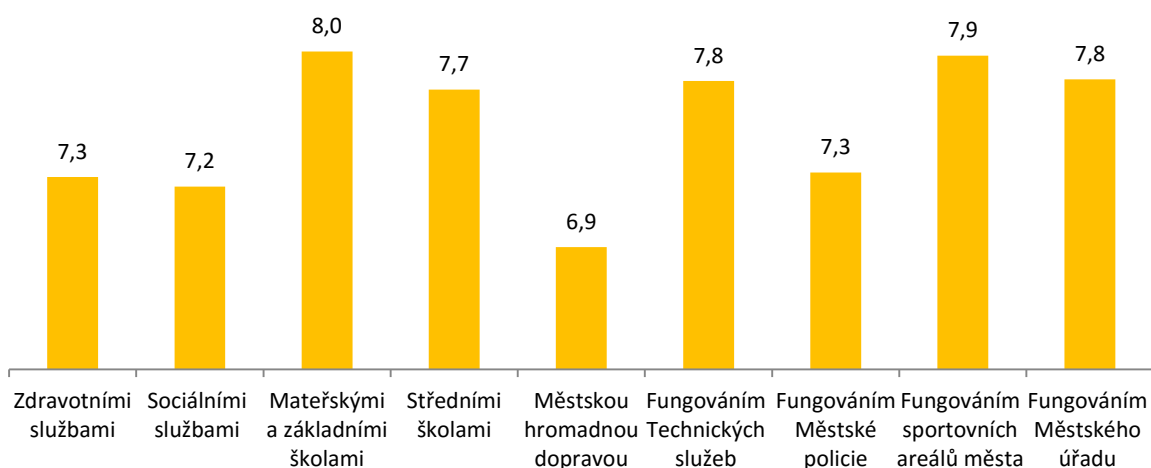
(10 – největší spokojenost, 0 – nejmenší spokojenost)

■ Rok 2007 ■ Rok 2009 ■ Rok 2011 ■ Rok 2015

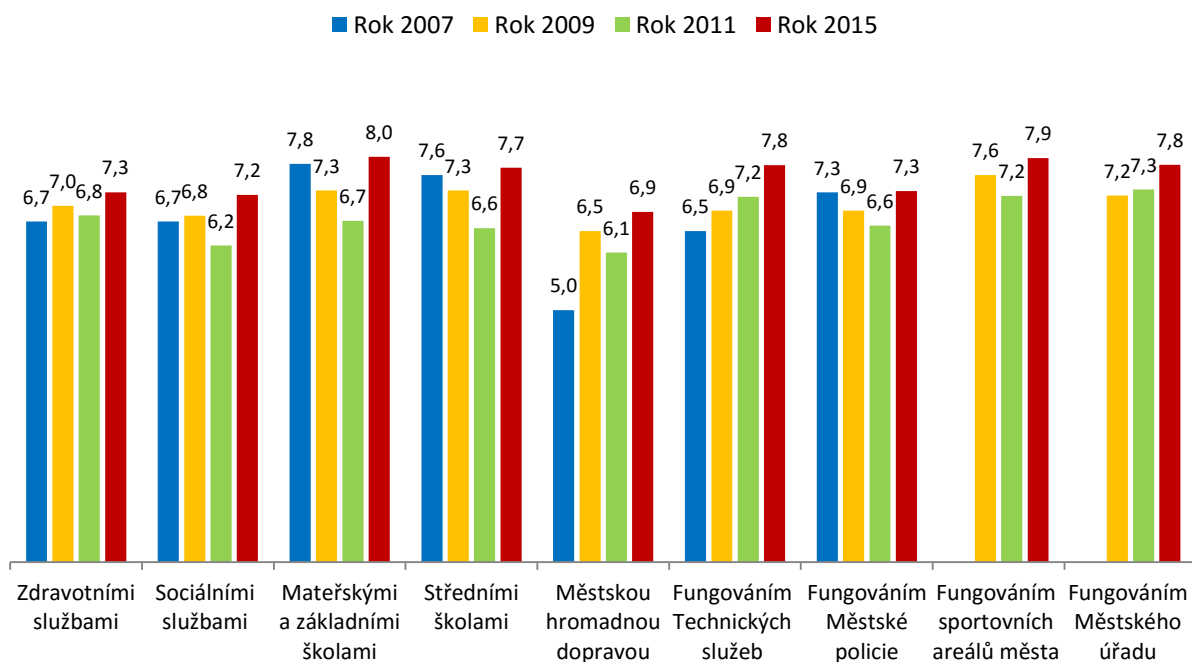


Jak jste spokojen/a s:

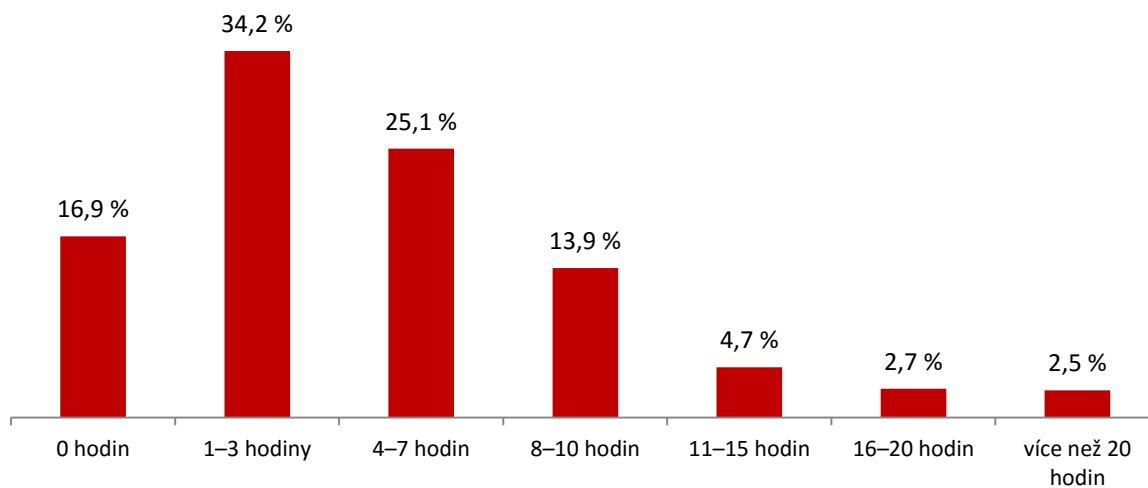
(10 – největší spokojenost, 0 – nejmenší spokojenost)



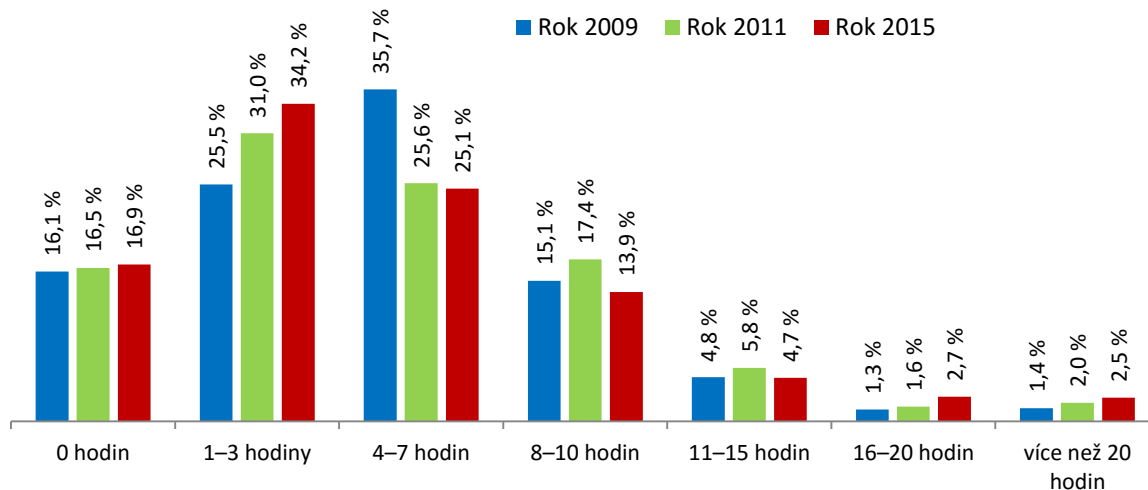
Jak jste spokojen/a s: (10 – největší spokojenost, 0 – nejmenší spokojenost)



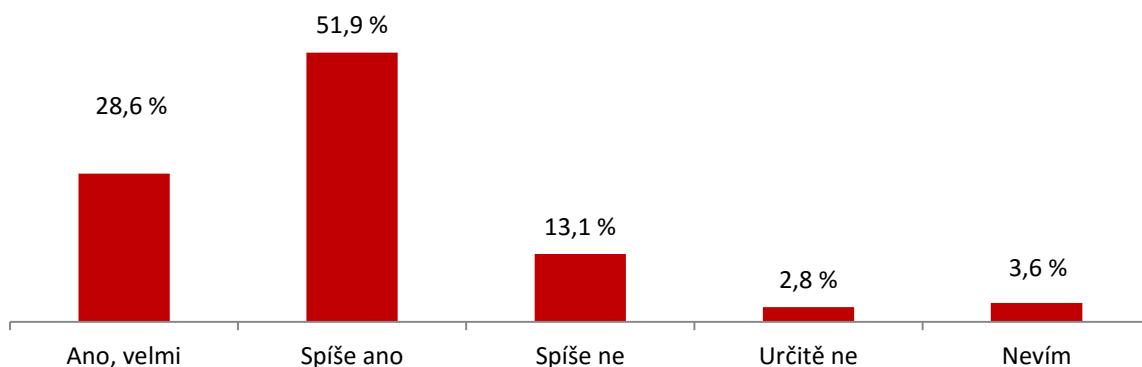
Kolik hodin v průměru se týdně věnujete aktivnímu pohybu nebo sportu?



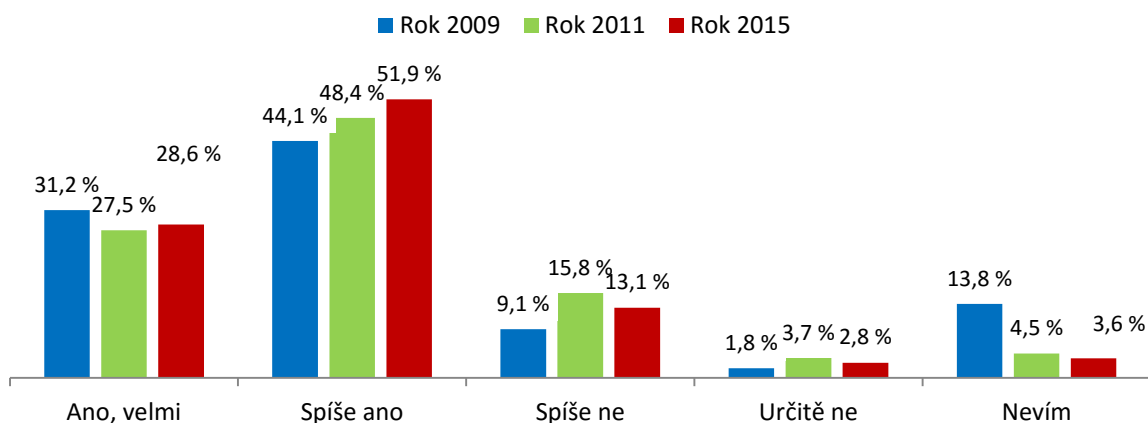
Kolik hodin v průměru se týdně věnujete aktivnímu pohybu nebo sportu?



Domníváte se, že prostředí a životní podmínky ve Vašem městě ovlivňují Vaše zdraví?



Domníváte se, že prostředí a životní podmínky ve Vašem městě ovlivňují Vaše zdraví?



Hodnocení důležitosti vybraných služeb

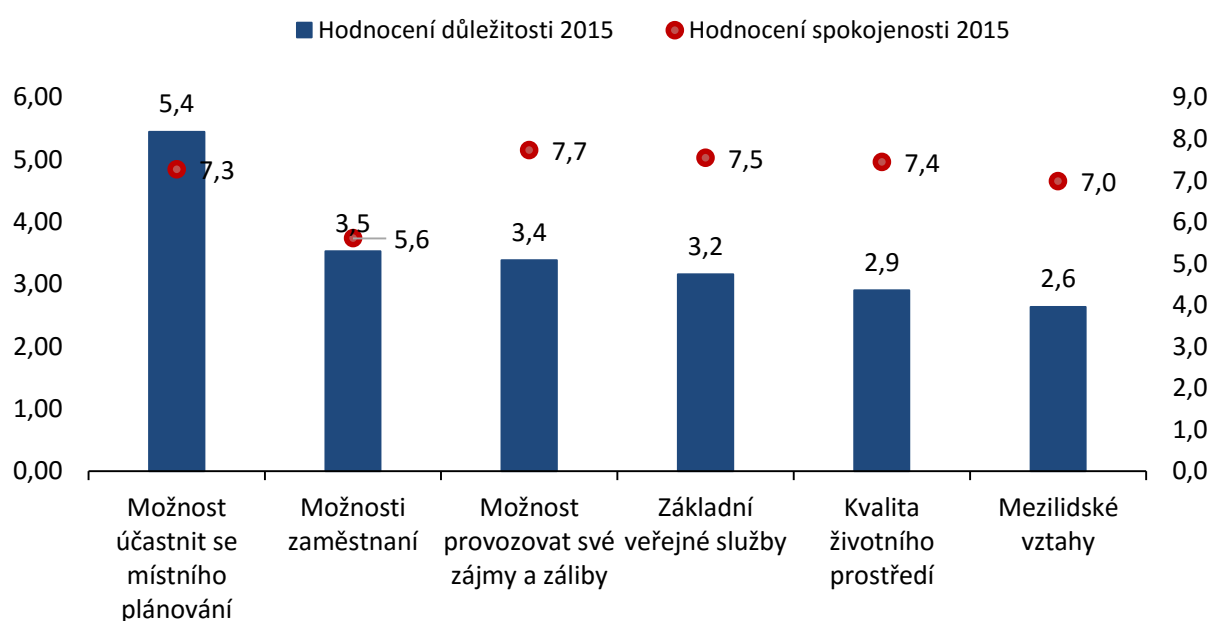
Respondenti měli za úkol seřadit jednotlivé oblasti života podle svých osobních priorit (1 – nejvíce důležitý, 6 – nejméně důležitý). V druhém grafu jsou zaneseny sloupce s hodnocením důležitosti a body s hodnocením spokojenosti (0 – nejmenší spokojenost, 10 – nejvyšší spokojenost). Za nejdůležitější z vybraných oblastí považují respondenti mezilidské vztahy a kvalitu životního prostředí.

Hodnocení důležitosti daných oblastí

(1 – největší, 6 – nejmenší)

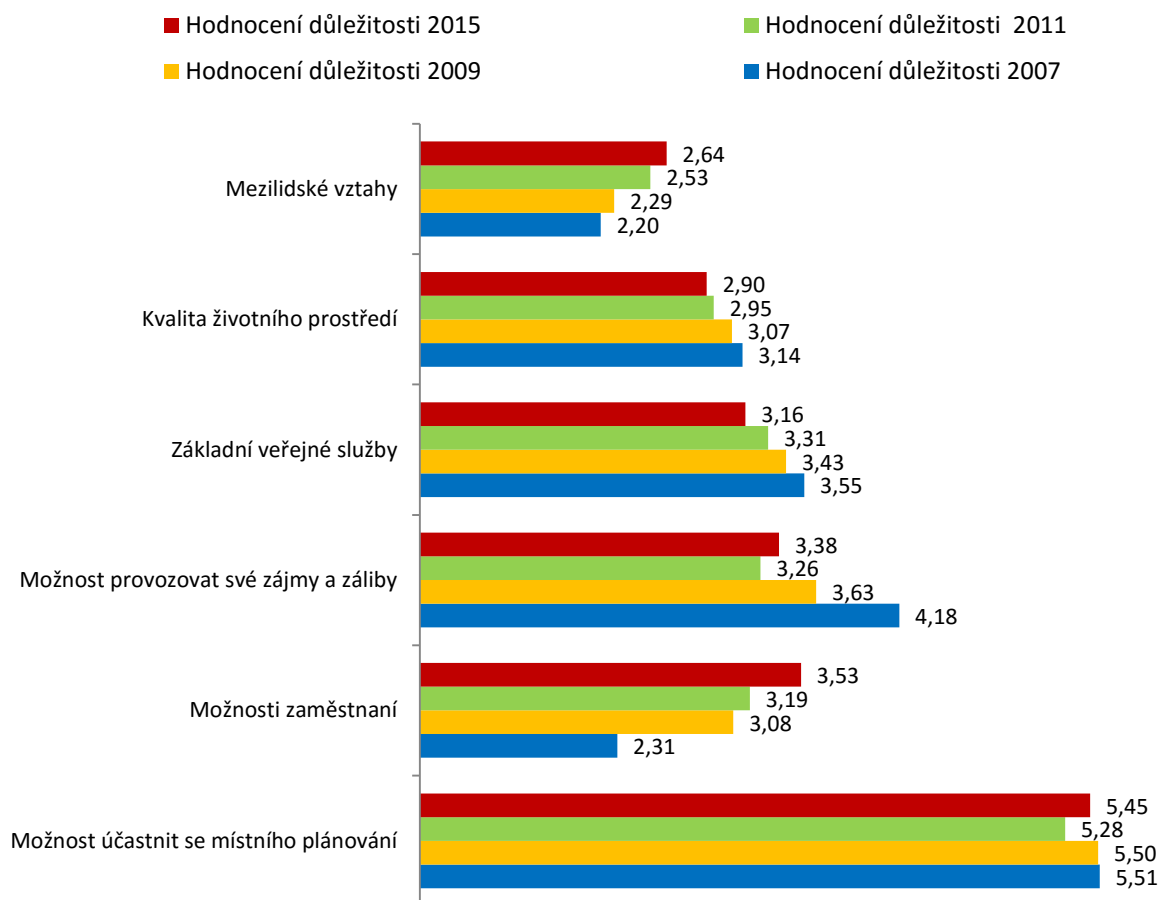


Porovnání hodnocení spokojenosti a hodnocení důležitosti



Hodnocení důležitosti daných oblastí

(1 – nejvíce důležitý, 6 – nejméně důležitý)



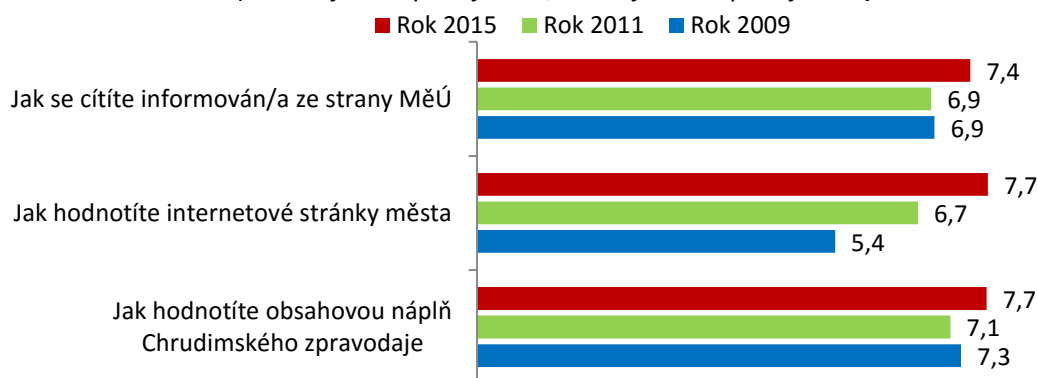
Spokojenost s fungováním Městského úřadu

V další části dotazníku hodnotili respondenti míru spokojenosti s jednotlivými službami Městského úřadu. Nejvíce jsou dotázaní spokojeni se zavedením vyvolávacího a objednávacího systému na MěÚ a otevírací dobou MěÚ, dále se zřízením klientského servisu, s internetovými stránkami města a obsahovou náplní Chrudimského zpravodaje. Oproti tomu nejméně spokojeni jsou s ochotou a schopností úředníků hledat individuální řešení daného problému.

Z hlediska způsobu komunikace s MěÚ a získávání informací o městě respondenti nejčastěji využívají facebookový profil města. Porovnáme-li využívání informačních emailů s daty z let 2009 a 2011, vidíme, že je tato forma komunikace s MěÚ na ústupu (v roce 2015 – 12,7 %).

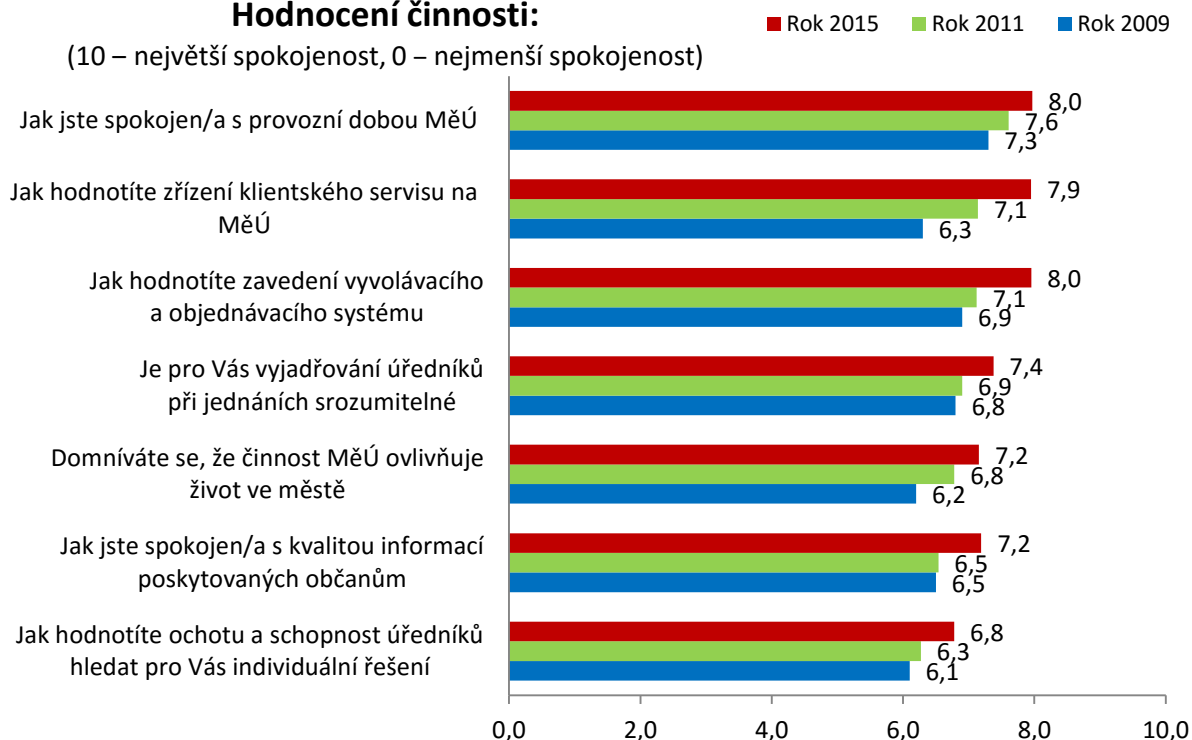
Hodnocení informovanosti

(10 – největší spokojenost, 0 – nejmenší spokojenost)

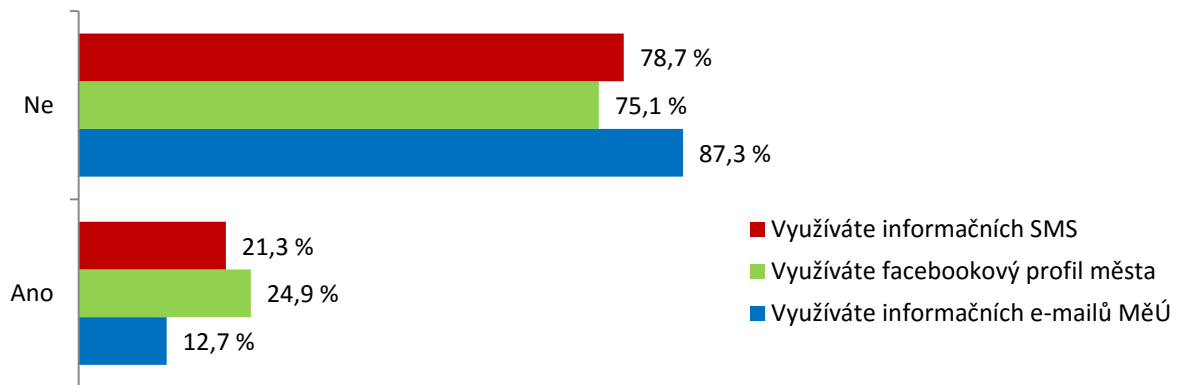


Hodnocení činnosti:

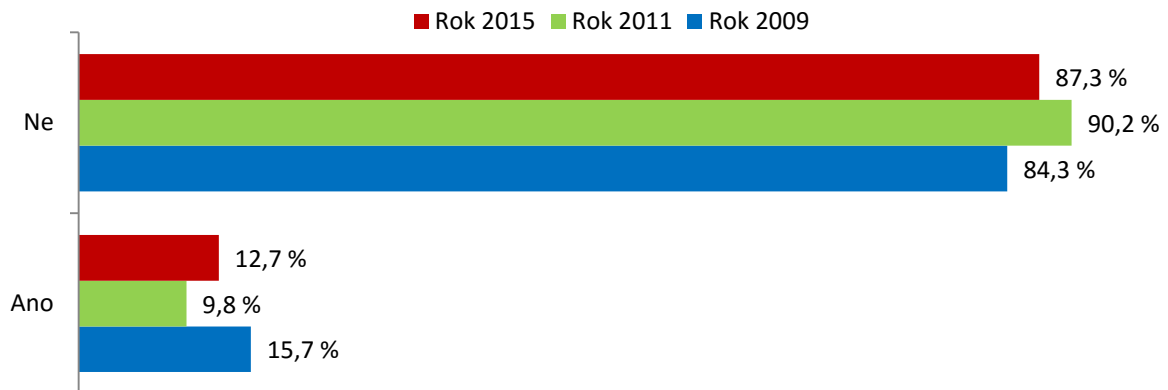
(10 – největší spokojenost, 0 – nejmenší spokojenost)



Způsoby získávání informací z MěÚ v roce 2015



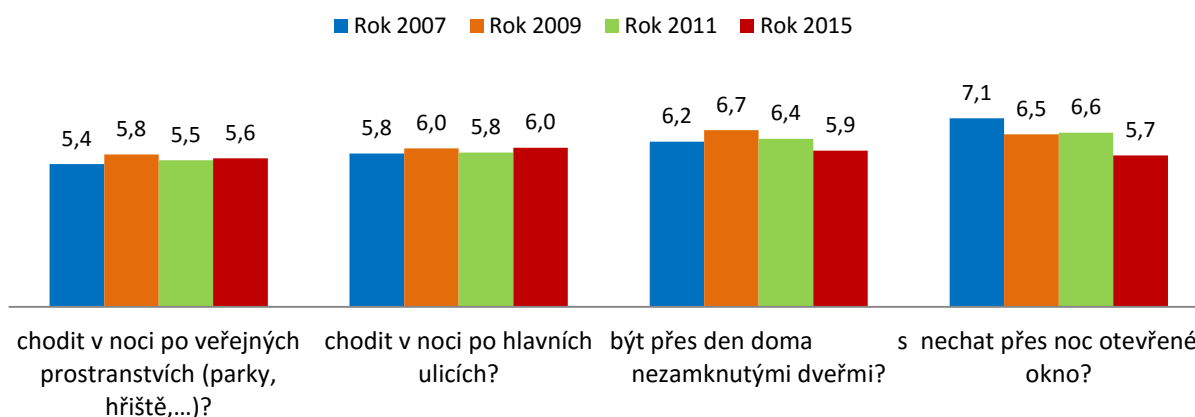
Využívání informačních e-mailů



Hodnocení bezpečnosti ve městě

Následující otázka reflektuje pocit bezpečí obyvatel ve městě. Za nejvíce bezpečné respondenti považují chodit v noci po hlavních ulicích, naopak jako nejméně bezpečný vnímají pobyt v noci na veřejných prostranstvích. Celkově lze říci, že se dotázaní cítí stejně či spíše méně bezpečně než při uskutečnění předcházejících šetřeních.

Jak bezpečné je podle vás: (10 – nejvíce bezpečné, 0 – nejméně bezpečné)

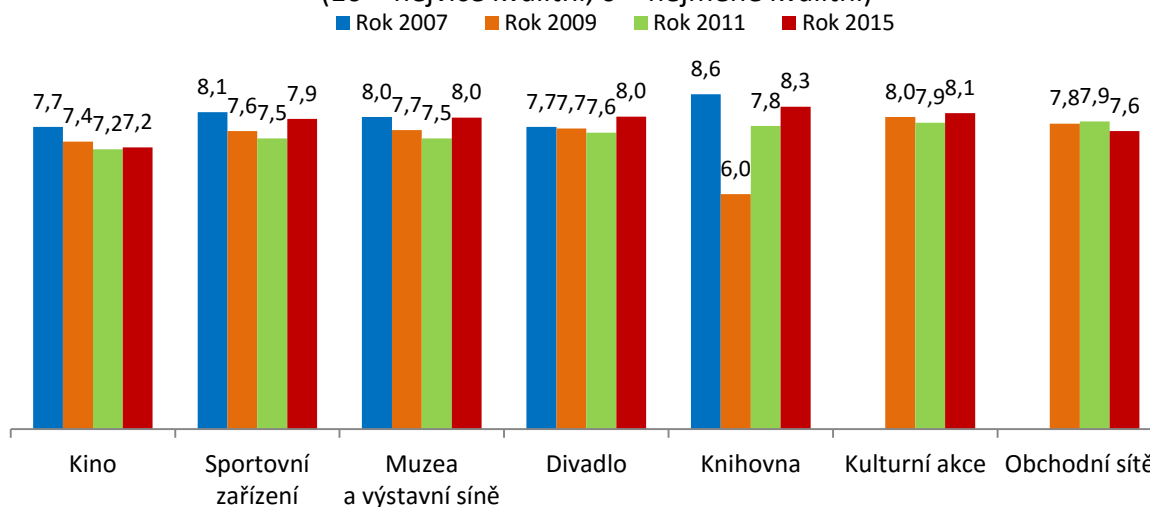


Spokojenost s kulturou, sportem a volnočasovými aktivitami

Respondenti hodnotili míru spokojenosti s kvalitou kultury, sportu, knihovnou a volnočasových aktivit ve městě a s nabídkou obchodů. Nejvíce jsou spokojeni s působením knihovny a nabídkou kulturních akcí, naopak nejmenší spokojenost vyjádřili v případě kina. Zjištěné výsledky převážně odpovídají závěrům z předchozích dotazníkových šetřeních.

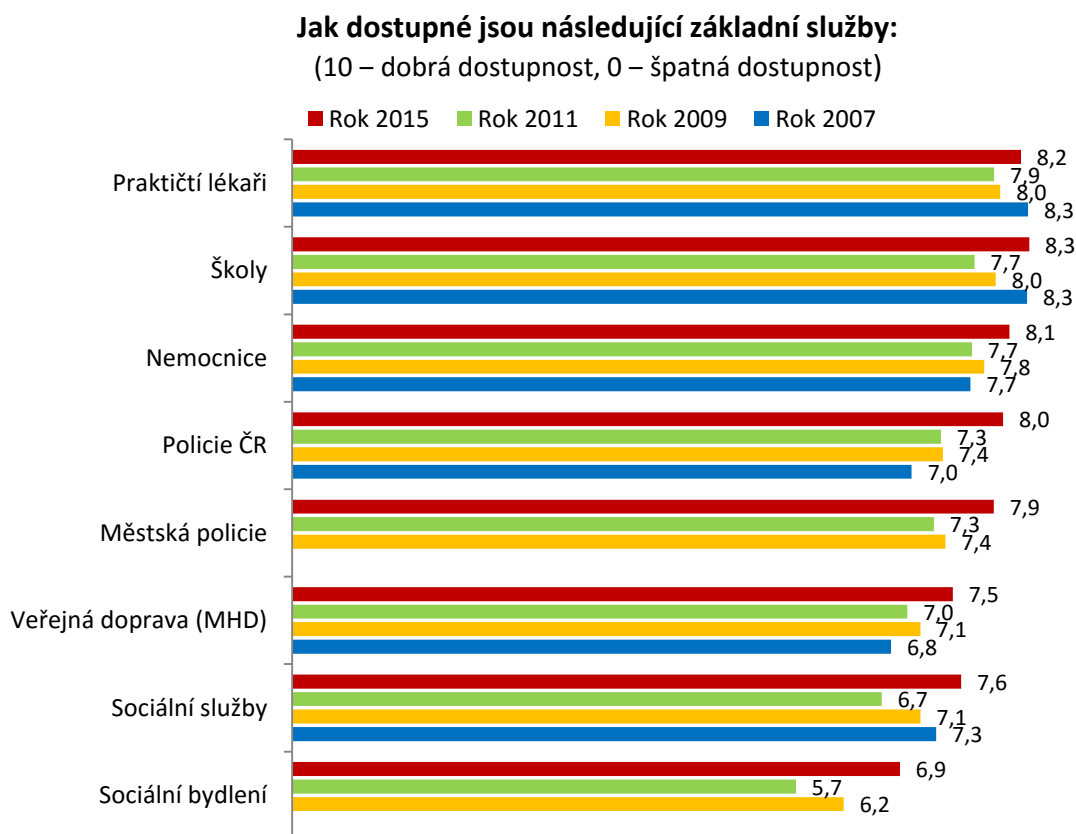
Zhodnoťte prosím kvalitu následujících služeb ve městě

(10 – nejvíce kvalitní, 0 – nejméně kvalitní)



Dostupnost základních služeb

Dostupností základních služeb ve městě se zabývala další otázka. Z ní je patrné, že respondenti jsou spokojeni s dostupností škol, ordinací praktických lékařů a nemocnic ve městě. Obecně lze říci, že jsou s dostupností vybraných služeb spíše spokojeni (nejmenší spokojenost vyslovili pouze se sociálním bydlením), tento jev koresponduje s dřívějším šetřením.

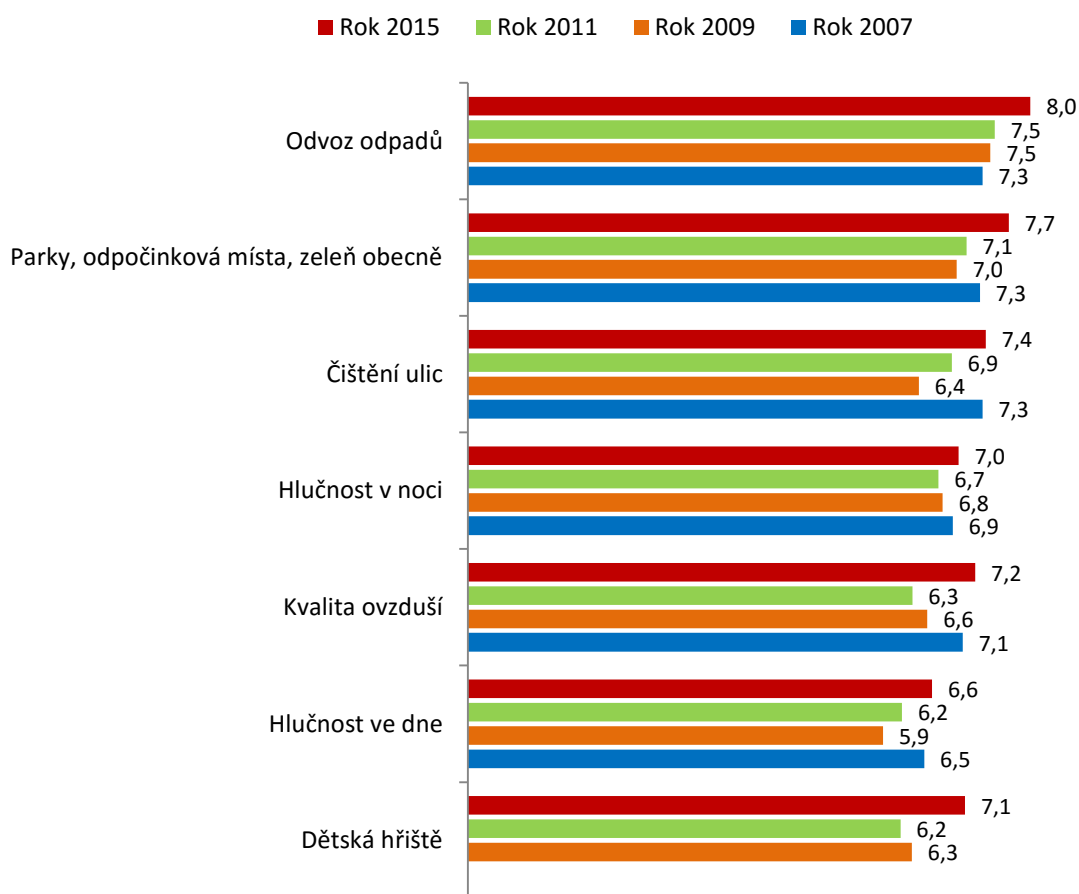


Kvalita vybraných služeb a aspektů

Z vybraných služeb a aspektů ovlivňujících obyvatele města jsou respondenti nejvíce spokojeni s odvozem komunálního odpadu a stavem parků, odpočinkových míst a městské zeleně. Naopak nejmenší spokojenost vyjádřili v případě hluchnosti dopravy ve dne a stavu dětských hřišť. Výstupy převážně odpovídají výsledkům z předchozích dotazníkových šetření.

Zhodnoťte kvalitu následujících položek

(10 – nejvíce kvalitní, 0 – nejméně kvalitní)

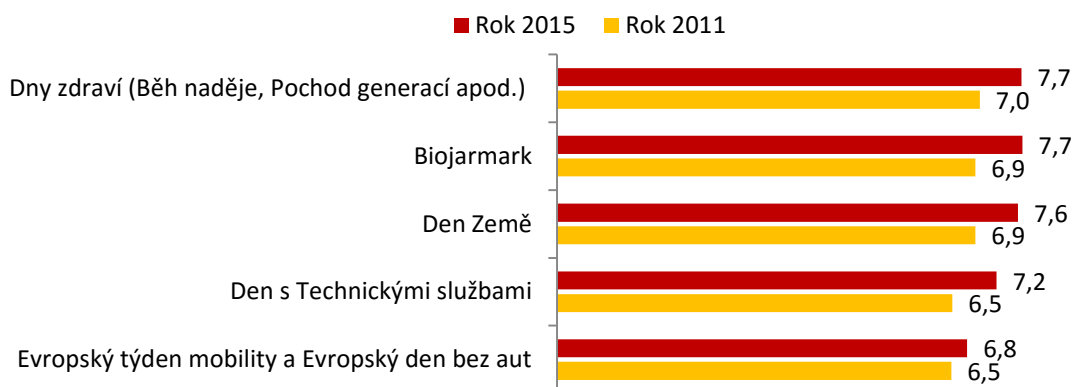


Kvalita osvětových kampaní města

Dotazovaní měli rovněž uvést spokojenost s kvalitou osvětových kampaní, které se pravidelně konají ve městě. Nejvíce jsou spokojeni s kvalitou kampaně Biojarmark a Dny zdraví. Obecně lze říci, že respondenti jsou spokojeni s kvalitou všech pořádaných osvětových kampaní ve městě. Stejně tak tomu bylo v roce 2011, kdy byla otázka osvětových kampaní ve městě začleněna do dotazníku prvně.

Zhodnoťte kvalitu následujících osvětových kampaní:

(10 – nejvíce kvalitní, 0 – nejméně kvalitní)

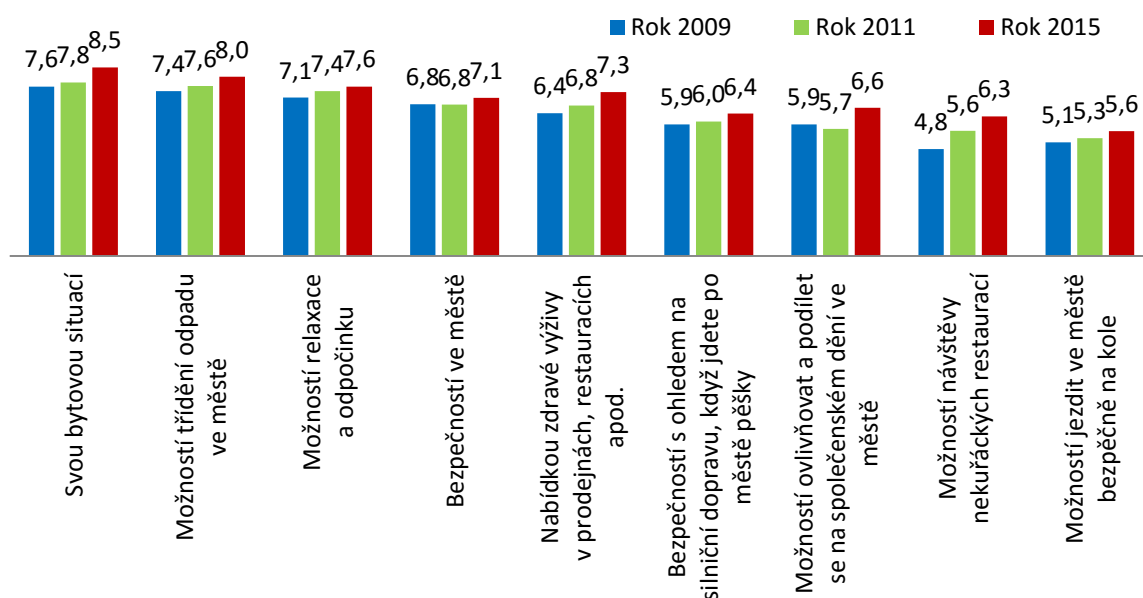


Spokojenost s vybranými aspekty města

Nejvyšší spokojenost panuje s bytovou situací a s možností třídění odpadů ve městě. Naopak občané nejsou spokojeni s možností jezdit ve městě bezpečně na kole. Tyto výsledky jsou obdobné těm z provedených dotazníkových šetření, největší posun lze spatřit mezi roky 2009 a 2015.

Zhodnoťte úroveň spokojenosti s/se:

(10 – největší spokojenost, 0 – nejmenší spokojenost)

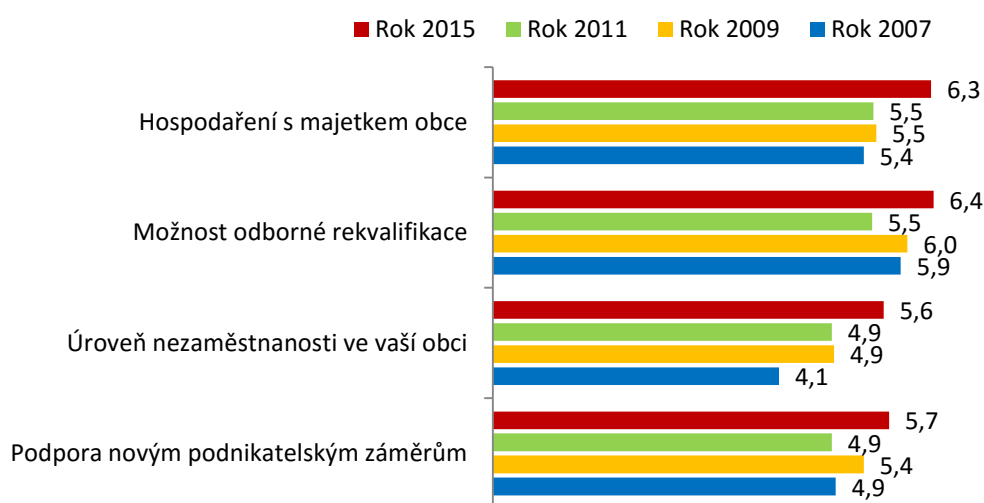


Respondenti dále hodnotili míru spokojenosti s vybranými aspekty života ve městě. Dotázaní jsou spokojeni s možností odborné rekvalifikace a s hospodařením majetku města a stejně jako v předchozích letech šetření jsou nejméně spokojeni s úrovní nezaměstnanosti ve městě. Obdobně je tomu s podporou nových podnikatelských záměrů. Zjištěné výsledky převážně odpovídají výstupům z předchozích dotazníkových šetření.

V otázce zákazu kouření na veřejných prostorech, v institucích a v dalších zařízeních jsou celkově respondenti spokojeni se zákazem kouření ve vybraných prostorech. V každém dalším šetření dosahuje jejich spokojenost vyšších hodnot.

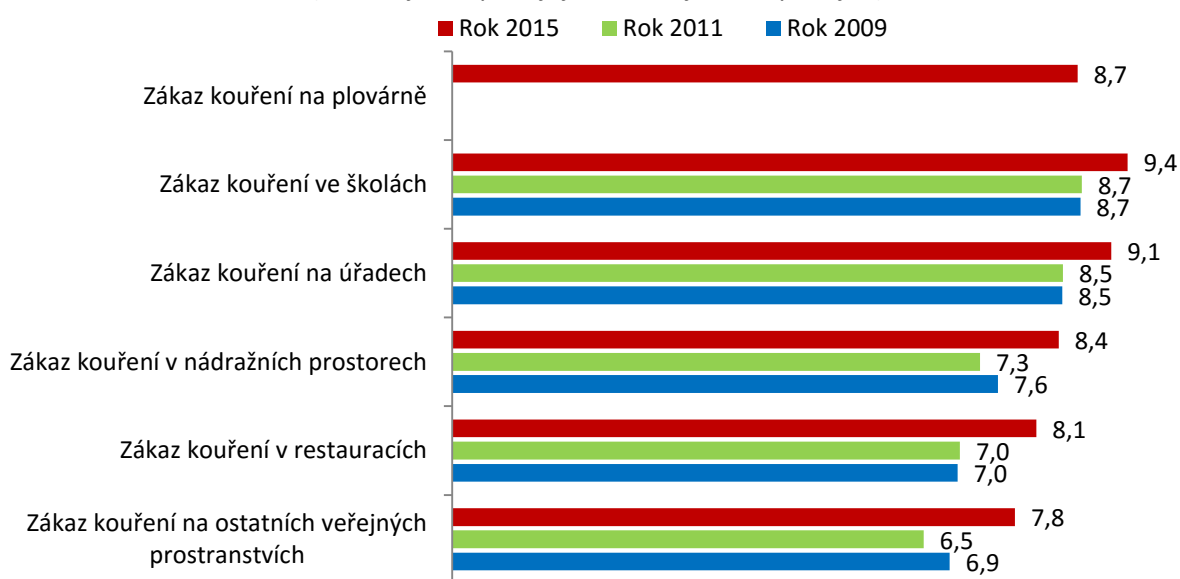
Zhodnoťte následující možnosti:

(10 – nejvíce spokojen, 0 – nejméně spokojen)



Zhodnoťte následující možnosti:

(10 – nejvíce spokojen, 0 – nejméně spokojen)

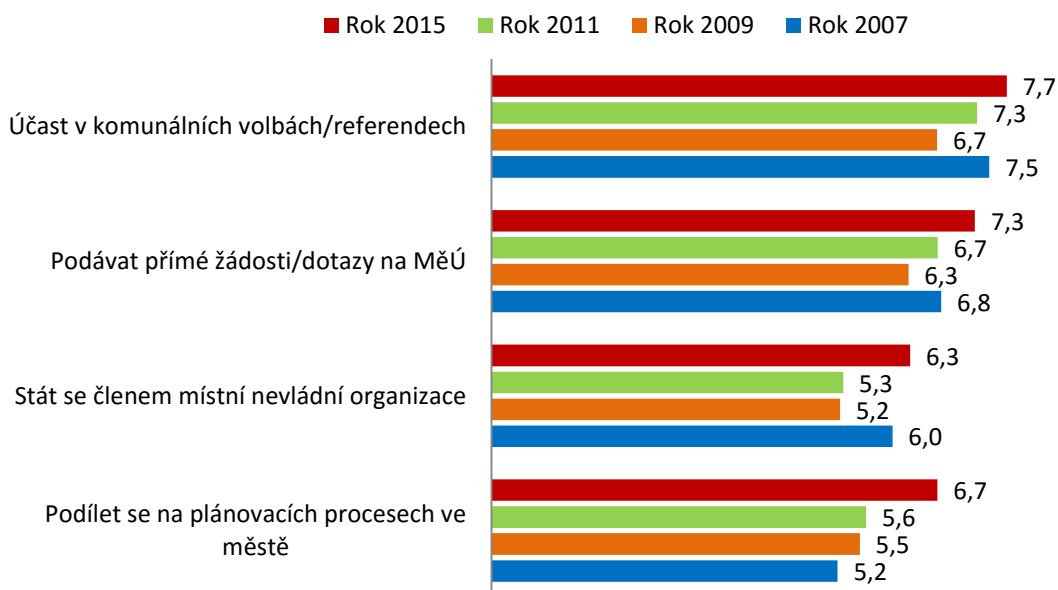


Zapojení obyvatel do rozhodování ve městě

Poslední otázka dotazníku se zabývá možností zapojení obyvatel do rozhodování ve městě. Ze závěrů je patrné, že respondenti si cení možnosti účastnit se komunálních voleb/referend a podávání přímých žádostí/dotazů na MěÚ. Obecně lze říci, že dotázaní hodnotí možnosti zapojení do rozhodování ve městě příznivě.

Zhodnoťte prosím následující možnosti Vašeho zapojení do rozhodování ve vaší obci:

(10 – nejvíce dostupné, 0 – nejméně dostupné)



Závěry

Nejdůležitějším výsledkem indikátoru spokojenosti občanů s místním společenstvím je skutečnost, že **převážná většina respondentů je s životem ve městě spokojena (93,8 %)**. Spokojenost respondentů se životem ve městě dosáhla nejvyšších hodnot v porovnání s dříve uskutečněnými dotazníkovými šetřeními: 2007 (90,2 %), 2009 (87,7 %) a 2011 (85,8 %).

Při detailnějším pohledu na titulkový indikátor je patrné, že o něco více jsou spokojenější ženy (ženy 96 %, muži 91,5 %), osoby se základním (96,5 %) a vysokoškolským vzděláním (96,1 %), dále osoby ve věkových skupinách 31–40 (96,3 %) a 70 a více (95,6 %) a osoby na rodičovské dovolené a v domácnosti (100 %), následovaní skupinou zaměstnaných (94,3 %) a důchodců (93,3 %).

Při porovnání s jinými městy, kde probíhalo obdobné šetření, je nezbytné konstatovat, že lidé v Chrudimi jsou nadměru spokojeni.²

Obyvatelé obdobně jako v předcházejícím dotazování kladně hodnotí možnost provozovat své koníčky a záliby. Z hlediska základních veřejných služeb kladně ohodnotili mateřské a základní školy, dále fungování sportovních areálů města a technických služeb. Naopak nespokojenost projevili v případě nabídky pracovních příležitostí a městské hromadné dopravy. Aktivnímu pohybu se 1–3 hodiny týdně věnuje zhruba třetina respondentů a pouze 16,9 % respondentů nesportuje vůbec. Na otázku, zda životní prostředí města má vliv na zdraví obyvatel, respondenti odpovídají spíše kladně (80,5 %).

Co se týká spokojenosti se službami, které nabízí Městský úřad, resp. s fungováním MěÚ, dotázaní nejvíce oceňují zavedení vyvolávacího a objednávacího systému na MěÚ a otevírací dobu MěÚ. Dále vyjádřili spokojenost se zřízením klientského servisu, s internetovými stránkami města a s obsahovou náplní Chrudimského zpravodaje. Oproti tomu hůře hodnotí ochotu a schopnost úředníků hledat individuální řešení daného problému. Z hlediska způsobu komunikace s MěÚ a získávání informací o městě respondenti nejčastěji využívají facebookový profil města. Lze shrnout, že obdobně jako v předcházejících šetřeních **respondenti projevili spokojenost s celkovým fungováním MěÚ**.

Situace z hlediska pocitu bezpečí dotazovaných není příznivá. Obecně závěry tohoto hodnocení dlouhodobě vykazují nejnižších hodnot z celého dotazníkového šetření. Respondenti nejhůře vyhodnotili pohyb v noci na veřejných prostorech. Celkově lze říci, že respondenti se cítí méně bezpečně než při předcházejících šetřeních.

V otázce kvality veřejných služeb v oblasti kulturních, sportovních a volnočasových aktivit obsadily čelná místa knihovna, kulturní akce a divadlo, naopak nejmenší spokojenost byla zaznamenána u kina. Nepříznivě také dotazovaní vnímají nabídku a kvalitu obchodů ve městě. V případě osvětových kampaní respondenti nejlépe ohodnotili kampaně Biojarmark a Dny zdraví.

Při vnímání kvality prostředí respondenti nejvíce oceňovali odvoz odpadů a stav parků, odpočinkových míst a městské zeleně, zatímco hlučnost z dopravy ve dne a stav dětských hřišť nebyly hodnoceny pozitivně. Dostupnost veřejných služeb je další oblastí,

² <http://indikatory.ci2.co.cz>

na kterou se šetření zaměřilo. Z výsledků plyne, že dle respondentů jsou nejlépe dostupné školy, ordinace praktických lékařů a nemocnice ve městě.

Z dalších aspektů kvality života vyjádřili dotázaní největší spokojenost se svojí bytovou situací, s možností třídění odpadů ve městě, s odbornou rekvalifikací a možností účastnit se komunálních voleb a referend. Nespokojeni jsou s úrovní nezaměstnanosti a s podporou nových podnikatelských záměrů.

V otázce zákazu kouření na veřejných prostorech, v institucích a v dalších zařízeních jsou celkově respondenti spokojeni se zákazem kouření ve vybraných prostorech.

Z uskutečněného šetření je zřejmé, že převážná většina respondentů je velmi spokojena s místním společenstvím ve městě Chrudim.

Následující tabulka ukazuje souhrnnou spokojenost s jednotlivými aspekty kvality života. V tabulce jsou výsledky za rok 2007, 2009, 2011 a 2015 doplněny o trend vývoje (šipkami) a vývoje z hlediska udržitelnosti (podbarvením).

Hodnocená oblast	2007	2009	2011	2015	Zhodnocení vývoje (vzhledem k roku 2007)	Zhodnocení vývoje (vzhledem k roku 2009)	Zhodnocení vývoje (vzhledem k roku 2011)
Podíl spokojených osob s městem, kde žijí či pracují (%)	90,2	87,7	85,8	93,8	↗	↗	↗

Hodnocená oblast / Jak jste spokojen (a) s/se (10 – největší spokojenost až 0 – nejmenší spokojenost)	2007	2009	2011	2015	Zhodnocení vývoje (vzhledem k roku 2007)	Zhodnocení vývoje (vzhledem k roku 2009)	Zhodnocení vývoje (vzhledem k roku 2011)
Spokojenost s místem, kde žijí či pracují	7,1	7,8	7,4	7,9	↗	↗	↗
Spokojenost s mezilidskými vztahy	6,6	6,7	6,7	7,0	↗	↗	↗
Spokojenost s možnostmi provozovat své záliby a koníčky	7,0	5,8	7,2	7,7	↗	↗	↗
Spokojenost se základními veřejnými službami	6,6	6,9	7,0	7,5	↗	↗	↗
Spokojenost s kvalitou okolního životního prostředí	6,8	6,7	6,6	7,4	↗	↗	↗
Spokojenost s nabídkou pracovních příležitostí ve vašem městě	7,0	4,8	4,5	5,6	↘	↗	↗
Spokojenost s možností zúčastnit se plánovacích procesů ve městě	4,6	6,3	5,8	7,3	↗	↗	↗
Spokojenost se zdravotními službami	6,7	7,0	6,8	7,3	↗	↗	↗
Spokojenost se sociálními službami	6,7	6,8	6,2	7,2	↗	↗	↗

Hodnocená oblast / Jak jste spokojen (a) s/se (10 – největší spokojenost až 0 – nejmenší spokojenost)	2007	2009	2011	2015	Zhodnocení vývoje (vzhledem k roku 2007)	Zhodnocení vývoje (vzhledem k roku 2009)	Zhodnocení vývoje (vzhledem k roku 2011)
Spokojenost s mateřskými a základními školami	7,8	7,3	6,7	8,0	→	↗	↗
Spokojenost se středními školami	7,6	7,3	6,6	7,7	→	↗	↗
Spokojenost s městskou hromadnou dopravou	5,0	6,5	6,1	6,9	↗	↗	↗
Spokojenost s fungováním Technických služeb Chrudim	6,5	6,9	7,2	7,8	↗	↗	↗
Spokojenost s fungováním Městské policie v Chrudimi	7,3	6,9	6,6	7,3	→	↗	↗
Spokojenost s fungováním sportovních areálů města Chrudim	n.a.	7,6	7,2	7,9	x	↗	↗
Spokojenost s fungováním Městského úřadu Chrudim	n.a.	7,2	7,3	7,8	x	↗	↗
Jak hodnotíte obsahovou náplň Chrudimského zpravodaje	n.a.	7,3	7,1	7,7	x	↗	↗
Jak hodnotíte internetové stránky města	n.a.	5,4	6,7	7,7	x	↗	↗
Jak se cítíte informován/a ze strany Městského úřadu	n.a.	6,9	6,9	7,4	x	↗	↗
Jaký pociťujete vliv činnosti MěÚ na život ve městě	n.a.	6,2	6,8	7,2	x	↗	↗
Je pro Vás vyjadřování úředníků při jednáních srozumitelné	n.a.	6,8	6,9	7,4	x	↗	↗
Jak hodnotíte ochotu a schopnost úředníků hledat pro Vás individuální řešení	n.a.	6,1	6,3	6,8	x	↗	↗
Jak jste spokojen/a s kvalitou informací poskytovaných zákazníkům	n.a.	6,5	6,5	7,2	x	↗	↗
Jak hodnotíte zavedení vyvolávacího a objednávacího systému	n.a.	6,9	7,1	8,0	x	↗	↗
Jak hodnotíte zřízení klientského servisu na MěÚ	n.a.	6,3	7,1	7,9	x	↗	↗
Jak jste spokojen/a s provozní dobou úřadu	n.a.	7,3	7,6	8,0	x	↗	↗
Spokojenost se svou bytovou situací	n.a.	7,6	7,8	8,5	x	↗	↗
Spokojenost s možností třídění odpadu ve městě	n.a.	7,4	7,6	8,0	x	↗	↗
Spokojenost s možností relaxace a odpočinku	n.a.	7,1	7,4	7,6	x	↗	↗
Spokojenost s bezpečností ve městě	n.a.	6,8	6,8	7,1	x	↗	↗

Hodnocená oblast / Jak jste spokojen (a) s/se (10 – největší spokojenost až 0 – nejmenší spokojenost)	2007	2009	2011	2015	Zhodnocení vývoje (vzhledem k roku 2007)	Zhodnocení vývoje (vzhledem k roku 2009)	Zhodnocení vývoje (vzhledem k roku 2011)
Spokojenost s nabídkou zdravé výživy v prodejnách, restauracích apod.	n.a.	6,4	6,8	7,3	x	↗	↗
Spokojenost s bezpečností s ohledem na silniční dopravu, když jdete po městě pěšky	n.a.	5,9	6,0	6,4	x	↗	↗
Spokojenost s možností ovlivňovat a podílet se na společenském dění ve městě	n.a.	5,9	5,7	6,6	x	↗	↗
Spokojenost s možností návštěvy nekuřáckých restaurací	n.a.	4,8	5,6	6,3	x	↗	↗
Spokojenost s možností jezdit ve městě bezpečně na kole	n.a.	5,1	5,3	5,6	x	↗	↗
Chodit v noci po veřejných prostranstvích (parks, hřiště...)?	5,4	5,8	5,5	5,6	↗	→	→
Chodit v noci po hlavních ulicích?	5,8	6,0	5,8	6,0	↗	→	↗
Být přes den doma s nezamknutými dveřmi?	6,2	6,7	6,4	5,9	↘	↘	↘
Nechat přes noc otevřené okno?	7,1	6,5	6,6	5,7	↘	↘	↘
Spokojenost – Kino	7,7	7,4	7,2	7,2	↘	→	→
Spokojenost – Sportovní zařízení	8,1	7,6	7,5	7,9	→	↗	↗
Spokojenost – Muzea a výstavní sítě	8,0	7,7	7,5	8,0	→	↗	↗
Spokojenost – Divadlo	7,7	7,7	7,6	8,0	↗	↗	↗
Spokojenost – Knihovna	8,6	6,0	7,8	8,3	↘	↗	↗
Spokojenost – Kulturní akce	n.a.	8,0	7,9	8,1	x	→	↗
Spokojenost – Obchodní sítě	n.a.	7,8	7,9	7,6	x	↘	↘
Dostupnost – Sociální bydlení	n.a.	6,2	5,7	6,9	x	↗	↗
Dostupnost – Sociální služby	7,3	7,1	6,7	7,6	↗	↗	↗
Dostupnost – Veřejná doprava (MHD)	6,8	7,1	7,0	7,5	↗	↗	↗
Dostupnost – Městská policie		7,4	7,3	7,9	x	↗	↗
Dostupnost – Policie	7,0	7,4	7,3	8,0	↗	↗	↗
Dostupnost – Nemocnice	7,7	7,8	7,7	8,1	↗	↗	↗
Dostupnost – Školy	8,3	8,0	7,7	8,3	→	↗	↗
Dostupnost – Praktičtí lékaři	8,3	8,0	7,9	8,2	→	↗	↗
Kvalita – Dětská hřiště	n.a.	6,3	6,2	7,1	x	↗	↗
Kvalita – Hlučnost ve dne	6,5	5,9	6,2	6,6	→	↗	↗
Kvalita ovzduší	7,1	6,6	6,3	7,2	↗	↗	↗
Kvalita – Hlučnost v noci	6,9	6,8	6,7	7,0	→	↗	↗

Hodnocená oblast / Jak jste spokojen (a) s/se (10 – největší spokojenost až 0 – nejmenší spokojenost)	2007	2009	2011	2015	Zhodnocení vývoje (vzhledem k roku 2007)	Zhodnocení vývoje (vzhledem k roku 2009)	Zhodnocení vývoje (vzhledem k roku 2011)
Čištění ulic	7,3	6,4	6,9	7,4	→	↗	↗
Kvalita – parky, odpočinková místa, zeleň obecně	7,3	7,0	7,1	7,7	↗	↗	↗
Kvalita – Odvoz odpadků	7,3	7,5	7,5	8,0	↗	↗	↗
Podpora novým podnikatelským záměrům	4,9	5,4	4,9	5,7	↗	↗	↗
Úroveň nezaměstnanosti ve vaší obci	4,1	4,9	4,9	5,6	↗	↗	↗
Možnost odborné rekvalifikace	5,9	6,0	5,5	6,4	↗	↗	↗
Hospodaření s majetkem obce	5,4	5,5	5,5	6,3	↗	↗	↗
Zákaz kouření na ostatních veřejných prostranstvích	n.a.	6,9	6,5	7,8	x	↗	↗
Zákaz kouření v restauracích	n.a.	7,0	7,0	8,1	x	↗	↗
Zákaz kouření v nádražních prostorech	n.a.	7,6	7,3	8,4	x	↗	↗
Zákaz kouření na úřadech	n.a.	8,5	8,5	9,1	x	↗	↗
Zákaz kouření ve školách	n.a.	8,7	8,7	9,4	x	↗	↗
Zákaz kouření na plovárně	n.a.	n.a.	n.a.	8,7	x	x	x
Podílet se na plánovacích procesech ve městě	5,2	5,5	5,6	6,7	↗	↗	↗
Stát se členem místní nevládní organizace	6,0	5,2	5,3	6,3	↗	↗	↗
Podávat přímé žádosti/dotazy na městský úřad	6,8	6,3	6,7	7,3	↗	↗	↗
Účast v komunálních volbách/referendech	7,5	6,7	7,3	7,7	↗	↗	↗

Hodnocení trendu		↗ rostoucí	→ stagnující	↘ klesající
Hodnocení vývoje	Nelze hodnotit	pozitivní	neutrální	negativní

Poznámka: Při hodnocení vývoje výsledků dílčích indikátorů se rozdíl menší nebo roven jedné desetiny bodu považuje za vývoj stagnující.