

Městská policie ChrudimAdresa pracoviště: Resselovo nám. 1
537 01 Chrudim

Č. j.: CR 074512/2024 MĚP/Švá
Spis. zn.: spis. zn. CR 074512/2024
Váš dopis ze dne: 10.09.2024
Vaše značka:
Spis. a skart. znak a lhůta: 84.1/S5
Počet listů: 3
Počet příloh: 1

Vyřizuje: Mgr. Lukáš Dvořák
Tel.: 469 657 825
E-mail: lukas.dvorak@chrudim-city.cz
V Chrudimi dne: 18.09.2024

Vážený pan

Účastník řízení: *****, *****, *****

POSKYTNUTÍ INFORMACE

a

**ROZHODNUTÍ
o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace**

Město Chrudim jako věcně příslušný orgán povinného subjektu ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále „povinný subjekt“), prostřednictvím Městské policie Chrudim ve věci žádosti o poskytnutí informace podané podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů („zákon o svobodném přístupu k informacím“), podané dne 10.09.2024 panem *****, kterou se tento žadatel domáhá poskytnutí odpovědi na dotazy vztahující se k činnosti Městské policie Chrudim, resp. k jejímu zásahu ze dne 06.09.2024, takto:

- žádám zápis-záznam o incidentu, který jsem nahlásil na tísňovou linku Městské policie Chrudim dne 6. 9. 2024 v 9,31hod. a který následně řešila přivolaná hlídka policie cca o deset minut později. Jednalo se o nahlášení dvou volně pobíhajících psů, z nichž jeden (hnědý maďarský ohař) utekl majiteli a ve vzdálenosti cca dvacet metrů od svého pána ohrožoval nás a našeho psa. Pes nebyl hlasem zvládnutelný a následně odběhl k dalšímu domu, kde i nadále volně pobíhal. Výmarského šedého ohaře stihl majitel zajistit vodítkem. Po našem upozornění na nevhodné chování a výsměšném odmítnutí majitele psů sebrat psí výkaly, nás začal následně urážet a verbálně napadat výrazy např. "komunističtí parchanti" a podobně.*
- žádám o informaci, zda byly zajištěny kamerové záznamy ze dvou bodů a to jak v domě č.p. *****, ze kterého byli psi volně vypuštěni, tak z kamery umístěné pod střechou v domě ***** v protějším domě (viz. telefonický hovor se zástupcem Pavlem Hromádkou ze dne 6.9.2024 v 10:45 hod.)*
- žádám o informaci, jak bylo s naší stížností naloženo? Přivolaná hlídka navíc umožnila provinilému majiteli psů, aby si nás, stěžující stranu, natáčel! Hlídka, která s ním diskutovala a psi již byli zajištěni vodítky, nám sdělila, že se jedná o tvrzení proti tvrzení a že to řeší jakousi domluvou.*

4. *žádám o sdělení, jestli bylo zjištěno hlídkou, zda a kde jsou psi řádně evidováni (v místě incidentu, nebo jinde)*
5. *žádám o sdělení jména a adresy majitele psů, který nás ohrožoval a který incident způsobil.*

rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, za použití ustanovení § 8a odst. 1 tohoto zákona, v němž se stanoví, že informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu, takto:

Žádost o poskytnutí informace podaná dne 10.09.2024 panem *****
***** **v níž se žadatel domáhá poskytnutí odpovědi na tyto dotazy, tj.**

1. *žádám zápis-záznam o incidentu, který jsem nahlásil na tísňovou linku Městské policie Chrudim dne 6. 9. 2024 v 9,31hod. a který následně řešila přivolaná hlídka policie cca o deset minut později. Jednalo se o nahlášení dvou volně pobíhajících psů, z nichž jeden (hnědý maďarský ohař) utekl majiteli a ve vzdálenosti cca dvacet metrů od svého pána ohrožoval nás a našeho psa. Pes nebyl hlasem zvládnutelný a následně odběhl k dalšímu domu, kde i nadále volně pobíhal. Výmarského šedého ohaře stihl majitel zajistit vodítkem. Po našem upozornění na nevhodné chování a výsměšném odmítnutí majitele psů sebrat psi výkaly, nás začal následně urážet a verbálně napadat výrazy např. "komunističtí parchanti" a podobně.*
2. *žádám o informaci, zda byly zajištěny kamerové záznamy ze dvou bodů a to jak v domě č.p. ***** , ze kterého byli psi volně vypuštěni, tak z kamery umístěné pod střechou v domě č.p. ***** v protějším domě (viz. telefonický hovor se zástupcem Pavlem Hromádkou ze dne 6.9.2024 v 10:45 hod.)*
3. *žádám o informaci, jak bylo s naší stížností naloženo? Přivolaná hlídka navíc umožnila provinilemu majiteli psů, aby si nás, stěžující stranu, natáčel! Hlídka, která s ním diskutovala a psi již byli zajištěni vodítky, nám sdělila, že se jedná o tvrzení proti tvrzení a že to řeší jakousi domluvou.*
4. *žádám o sdělení, jestli bylo zjištěno hlídkou, zda a kde jsou psi řádně evidováni (v místě incidentu, nebo jinde)*
5. *žádám o sdělení jména a adresy majitele psů, který nás ohrožoval a který incident způsobil.*

se č á s t e č n ě o d m í t á, a t o v b o d ě 5. ž á d o s t i.

V bodech 1 – 4 žádosti poskytuje povinný subjekt informace takto:

Ad 1)

V příloze zasíláme kopii úředního záznamu ze dne 06.09.2024 o porušení Obecně závazné vyhlášky města Chrudim č. 1/2018 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, v němž jsou osobní údaje zúčastněných osob anonymizovány.

Ad 2)

Kamerové záznamy z uvedených kamer nebyly Městskou policií Chrudim zajištěny, protože věc byla vyřešena hlídkou na místě a nebylo třeba obstarat důkazní materiál pro případné dořešení věci před přestupkovou komisí. Obě zmiňované kamery patří soukromým subjektům, ani jedna z nich není součástí městského kamerového systému vlastněného městem Chrudim.

Ad 3)

Žadatel oznámil na linku 156 podezření z páčání přestupku, toto oznámení bylo vyřešeno tak, jak je uvedeno v úředním záznamu poskytnutém k bodu 1 žádosti. Dále pak, jak vyplývá z téhož úředního záznamu, ve věci urážek, které měly zaznít na adresu žadatele, byl tento vyzván, aby se dostavil na služebnu Městské policie Chrudim, kde s ním bude sepsán záznam a věc bude postoupena příslušnému správnímu orgánu.

Ad 4)

Skutečnost, na níž se žadatel dotazuje, hlídkou zjišťována nebyla.

Odůvodnění:

Město Chrudim jako povinný subjekt obdržel dne 10.09.2024 prostřednictvím e-mailu zaslaného panem ***** , žádost o poskytnutí informací, v níž se žadatel domáhá poskytnutí odpovědi na tyto dotazy, tj.

- 1. žádám zápis-záznam o incidentu, který jsem nahlásil na tísňovou linku Městské policie Chrudim dne 6. 9. 2024 v 9,31hod. a který následně řešila přivolaná hlídka policie cca o deset minut později. Jednalo se o nahlášení dvou volně pobíhajících psů, z nichž jeden (hnědý maďarský ohař) utekl majiteli a ve vzdálenosti cca dvacet metrů od svého pána ohrožoval nás a našeho psa. Pes nebyl hlasem zvládnutelný a následně odběhl k dalšímu domu, kde i nadále volně pobíhal. Výmarského šedého ohaře stihl majitel zajistit vodítkem. Po našem upozornění na nevhodné chování a výsměšném odmítnutí majitele psů sebrat psí výkaly, nás začal následně urážet a verbálně napadat výrazy např. "komunističtí parchanti" a podobně.*
- 2. žádám o informaci, zda byly zajištěny kamerové záznamy ze dvou bodů a to jak v domě č.p. ***** , ze kterého byli psi volně vypuštěni, tak z kamery umístěné pod střechou v domě č.p. ***** v protějším domě (viz. telefonický hovor se zástupcem Pavlem Hromádkou ze dne 6.9.2024 v 10:45 hod.)*
- 3. žádám o informaci, jak bylo s naší stížností naloženo? Přivolaná hlídka navíc umožnila provinilému majiteli psů, aby si nás, stěžující stranu, natáčel! Hlídka, která s ním diskutovala a psi již byli zajištěni vodítky, nám sdělila, že se jedná o tvrzení proti tvrzení a že to řeší jakousi domluvou.*
- 4. žádám o sdělení, jestli bylo zjištěno hlídkou, zda a kde jsou psi řádně evidováni (v místě incidentu, nebo jinde)*
- 5. žádám o sdělení jména a adresy majitele psů, který nás ohrožoval a který incident způsobil.*

Povinný subjekt žádost posoudil z hlediska skutkového a právního stavu, rozhodl o poskytnutí informace k bodu 1 – 4 žádosti tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

V bodě 5 žádosti dále shledal, že jsou zde dány relevantní důvody pro postup dle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a proto byla žádost v části 5 tímto vydaným rozhodnutím odmítnuta za použití ustanovení § 8a odst. 1 tohoto zákona, v němž se stanoví, že informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Argumentaci pro svůj postup dle § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím předkládá povinný subjekt takto:

Právo na svobodný přístup k informacím náleží k ústavně zaručeným politickým právům. Základ právní úpravy představuje Listina základních práv a svobod, vyhlášená ve Sbírce zákonů pod č. 2/1993 Sb. (dále „Listina“), která navazuje na Mezinárodní pakt o občanských a politických právech a Úmluvu o ochraně lidských práv a základních svobod, jimiž je Česká republika vázána.

Listina právo na informace meritorně vymezuje ve svém čl. 17. Ve smyslu tohoto článku má „každý právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem, jakož i svobodně vyhledávat, přijímat a rozšiřovat ideje a informace bez ohledu na hranice státu.”.

Obecnou úpravu „práva na informace“ provádí zákon o svobodném přístupu k informacím, který upravuje jak základní podmínky, za nichž mají být informace poskytovány, tak i podmínky přístupu k nim; podústavním způsobem zajišťuje právo veřejnosti na informace, jež mají k dispozici státní orgány, orgány územní samosprávy, jakož i jiné subjekty, které legitimně rozhodují o právech a povinnostech občanů a právnických osob.

Konkrétně, jak vyplývá z ustanovení § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, „*povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.*“ Jak poté vyplývá z ustanovení § 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, povinné subjekty poskytují informace na základě žádosti nebo zveřejněním.

Právo na svobodný přístup k informacím ale není absolutní či bezbřehé. Již samotný zákon o svobodném přístupu k informacím stanoví několik omezení. Důvody pro omezení poskytnout informace (odmítnutí žádosti), jsou stanoveny zejména v § 2 odst. 3 a 4 nebo v ustanovení § 7 až § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt posoudil žádost v bodě 5 a dospěl k závěru, že je na místě aplikovat § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Osobní údaje, které by byly poskytnuty na základě bodu 5. žádosti, by jednoznačně vypovídaly o soukromí této konkrétní fyzické osoby, proto dospěl povinný subjekt k závěru, že je nelze v souladu s právními předpisy upravujícími ochranu osobních údajů poskytnout.

Dle § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Dle § 8a stejného zákona pak povinný subjekt informace týkající se osobnosti, projevu osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Za osobní údaj se ve smyslu Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (GDPR), považuje informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Podrobněji pak povinnosti správce či zpracovatele osobních údajů upravuje zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, mimo jiné zakotvuje i povinnost dbát, aby subjekt údajů neutrpěl újmu na svých právech, a zdůrazňuje ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a osobního života subjektu údajů. Zpracováním údajů se rozumí i jejich zveřejňování.

Je jasné, že zde samozřejmě dochází ke kolizi práv, kdy na jedné straně je zde právo na informace (čl. 17 odst. 5 Listiny), na druhé straně pak právo na nedotknutelnost osoby a jejího soukromí (čl. 7 odst. 1 Listiny) i právo na ochranu před neoprávněným zveřejňováním údajů o své osobě (čl. 10 odst. 3 Listiny).

Které z těchto práv je třeba v konkrétních případech upřednostnit právní úprava a priori nestanoví, neboť se jedná o kolizi dvou ústavně zaručených základních práv a její řešení nelze vyřešit abstraktně pro všechny možné případy. Naopak je zde zákonodárcem úmyslně nechán prostor ke zhodnocení každé konkrétní situace a následnému nalezení spravedlivé rovnováhy mezi jednotlivými právy (viz. nález Ústavního soudu ze dne 18. 12. 2006, sp. zn. I. ÚS 321/06).

Soudní judikatura dovodila, že je třeba přistupovat k řešení kolize ústavně zaručených práv testem proporcionality a na základě toho dospět k závěru, které z ústavně zaručených práv upřednostnit při současném minimálním omezení práva druhého. V rámci testu proporcionality je třeba vzít zejména v úvahu, že právo na poskytování informací je odrazem principu veřejné kontroly fungování státu a je nutno počítat se zveřejňováním informací, které lze podrobit veřejné diskusi.

Jakkoli je činnost města Chrudim, resp. Městské policie Chrudim, nepochybně věcí veřejnou, která podléhá kontrole ze strany občanů mimo jiné i prostřednictvím zákona o svobodném přístupu k informacím, neznamená to, že veškeré informace týkající se jeho činnosti mají být veřejně přístupné. Kdyby k nutnosti poskytnutí informace postačoval samotný fakt, že se jedná o činnost veřejného orgánu, ustanovení stanovující výjimky z poskytování informací by se stala bezpředmětná.

Vždy nutné hodnotit zájem na veřejné kontrole v konkrétním případě. Míra ochrany osobních údajů se liší dle toho, jaké osoby se osobní údaje týkají, zjednodušeně vyjádřeno přitom platí přímá úměra, že čím větší míra veřejné angažovanosti dotčené osoby, tím větší je přípustná míra zásahu do jejího soukromí souvisejícího s její veřejnou činností.

V právě posuzované věci však nelze nalézt žádný veřejný zájem na poskytnutí předmětné informace, kterou je jméno a adresa majitele psů, jehož závadné jednání bylo hlídkou Městské policie Chrudim na místě vyřešeno dle jejich kompetencí a příslušných právních předpisů.

Neexistuje totiž legitimní zájem podrobit veřejné diskusi otázku právě osobní údaje osoby, která obecně závaznou vyhláškou města Chrudim porušila.

Lze rovněž odkázat na judikaturu Nejvyššího správního soudu (např. rozsudky ze dne 28. 3. 2008, č. j. 3 As 13/2007 - 75, publikovaný pod č. 2202/2011 Sb. NSS, a ze dne 11. 8. 2009, č. j. 1 As 51/2009 - 106), která byla při tomto rozhodnutí rovněž zohledněna, tedy je nutno respektovat ust. § 12 zákona č. 106/1999 Sb., z něhož vyplývá, že případný důvod pro odepření poskytnutí pouze některých údajů uvedených např. na požadované listině nemůže být důvodem k odepření poskytnutí kopie celé této listiny, ale pouze důvodem k vyloučení právě těch údajů, na něž se zákonná výjimka z poskytování informací vztahuje. Pokud tedy taková listina obsahuje např. osobní údaje ve smyslu příslušných právních předpisů, je povinností správního orgánu, nejsou-li jiné zákonné důvody k jejímu odepření, kopii takové listiny žadateli poskytnout, ovšem v anonymizované podobě, tedy v podobě, kde budou na listině uvedené osobní údaje znečitelněny. Žádal-li tedy stěžovatel o poskytnutí kopie rozhodnutí o přestupku, pak správní orgány měly postupovat výše uvedeným způsobem a kopii tohoto rozhodnutí v anonymizované podobě mu poskytnout.

Za přílehlavé považuje povinný subjekt i rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 06.02.2019 č.j. 6 As 240/2018-40, kdy tento vrcholný soudní orgán v odůvodnění rozsudku uvedl následující:

Nejvyšší správní soud má za to, že tyto závěry z pohledu poměření práva veřejnosti na informace na straně jedné a práva na ochranu soukromí podezřelého z přestupku a svědků jeho jednání ob stojí. Jak již uvedeno, na danou věc nelze pohlížet prizmatem toho, zda žalobce coby žadatel o informaci měl ve vztahu k požadovaným informacím, tedy protokolu o odložení věci, nějaký jiný vztah jakožto oznamovatel či poškozený z jednání, které bylo šetřeno jako přestupek. Rozsah práva na informace, stejně tak i práva na soukromí dotčených osob je třeba hodnotit z toho pohledu, zda je skutečně v obecném veřejném zájmu, reprezentovaném v daném případě právem stěžovatele na informace, zveřejnění jména a příjmení osob, které se dopustily v prostorách úřadu práce určitého jednání, jež bylo šetřeno pro podezření ze spáchání přestupku, a věc byla nakonec odložena.

Nejvyšší správní soud se ztotožňuje s hodnocením krajského soudu, že jednání, zachycené v protokolu o odložení věci se sice odehrálo v prostorách úřadu a dopustil se jej zaměstnanec úřadu, avšak nedopustil se jej při výkonu veřejné moci, ani úřední činnosti, nýbrž jako osoba, nacházející se v daný okamžik na daném místě a čase, která určitým způsobem zasáhla do incidentu, který se odehrával v prostorách úřadu. To, že se věc odehrála v prostorách úřadu a v pracovní době jeho zaměstnanců, z ní ještě nečiní věc, jejíž zveřejnění, včetně zveřejnění jmen a příjmení těchto osob, je v obecném veřejném zájmu. Informace obsažené v protokolu o odložení věci se proto netýkaly veřejné nebo úřední činnosti těchto osob coby zaměstnanců orgánu veřejné správy, ani jejich funkčního či pracovního zařazení a Nejvyšší správní soud ani neseznal, že by tyto osoby byly veřejně činnými osobami, u nichž by převážil zájem veřejnosti nad ochranou jejich osobních údajů, pokud jde o zveřejnění toho, že se měly dopustit či byly svědky určitého jednání, které nebylo vyhodnoceno jako přestupek.

Podle Nejvyššího správního soudu samotná právní kvalifikace jednání jako přestupku proti občanskému soužití v tomto závěru nehraje takovou roli, jakou jí přikládal krajský soud, neboť stěžejní je úvaha, zda požadovaná informace je co do obsahu informací, na níž se vztahuje § 5 odst. 2 písm. f) zákona o ochraně osobních údajů, bez ohledu na to, jak bylo jednání kvalifikováno příslušnými přestupkovými orgány. Nejvyšší správní soud proto shledává přiměřeným omezením práva na informace, pokud povinný subjekt stěžovateli protokol poskytl, avšak po anonymizaci (znečitelnění, začernění) jmen a příjmení údajného pachatele přestupku a svědků.

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt tak, že upřednostnil právo na zachování soukromí a žádost o poskytnutí informace částečně odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání k nadřízenému orgánu, Krajskému úřadu Pardubického kraje. Odvolání se podává prostřednictvím povinného subjektu, který rozhodnutí vydal, do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Mgr. Lukáš Dvořák
vrchní strážník Městské policie Chrudim

Obdrží (do vlastních rukou)

Příloha
Úřední záznam

Městská policie Chrudim

67.3/V5

Poř.č.: MĚP 5/24/22

V Chrudimi dne: 6.9.2024

Úřední záznam

O porušení vyhlášky města č. 1/2018 (oddíl II, článek 3, bod 1)

Den a hodina: ...6.9.2024 v 9:32 hodin
Místo: ...Chrudim, Václavská
Sl. č. zakročujících strážníků: ...22, 09
Jméno a příjmení osoby:..... nar.:
Bydliště:

Důvod:

Na linku 156 z tel. č. 603249124 oznámil pan Drobílek, že v ulici Na Špici venčí muž v černém triku dva velké hnědé psy na volno, kteří ohrožují kolemjdoucí.

Hlídkou spatřila muže odpovídajícího popisu u domu č. p. 1083 v ulici Václavská. Tento muž měl jednoho psa na vodítku a druhého právě na vodítko připínal. Hlídkou byl tento muž osloven a v ústním podání vysvětlení dle § 11 Zák. č. 553/1991 Sb. uvedl, že mu psi utekli od vchodu, když je šel venčit. Kdy jeden pes je jeho a druhého hlídá. Jednalo se o [REDAKCE], totožnost zjištěna dle § 12 Zák. č. 553/1991 Sb.

Následně se k hlídce dostavil muž se ženou a psem na vodítku, muž hlídce sdělil, že on je ten, kdo volal. Strž. 22 se muže dotázal, jakým způsobem psi ohrožovali kolemjdoucí a zda on nebo někdo jiný byl zraněn. Tento muž sdělil, že ho ohrožoval pouhý fakt, že psi se pohybovali na volno. Zraněn nikdo není, jen jeho psa celá událost stresovala. Pan [REDAKCE] požádal oznamovatele, aby smazal snímky své osoby, které oznamovatel před příjezdem hlídky pořídil, ten toto odmítl, proto si pan [REDAKCE] na svůj mobilní telefon pořídil snímky oznamovatele.

Vzhledem k výše uvedenému a tomu, že pan [REDAKCE] s přestupkem dle § 27 odst. 1 písm. r) Zák. č. 246/1992 Sb., kterého se dopustil tím, že porušil ustanovení vyhlášky města, souhlasil, byla celá věc vyřešena po řádném poučení [REDAKCE]

Žena, která byla na místě s oznamovatelem, se na oznamovatele obrátila s dotazem „To si necháme nadávat?“. Oznamovatel hlídce uvedl, že je pan [REDAKCE] urážel. Strž. 09 oznamovateli sdělila, aby se dostavil na služebnu MP Chrudim, kde o tomto s ním bude sepsán záznam a celá věc bude postoupena příslušnému správnímu orgánu. Strž. 22 oznamovateli doporučil, aby si pro podpoření svého tvrzení opatřil svědka, jelikož dle něj celou událost sledoval nějaký muž z okna bytu. Oznamovatel na toto hlídce odvětil, že si celou věc vyřeší jinde a jinak.

Oprávnění dle § 24b odst. 1 Zák. č. 553/1991 Sb. nebylo hlídkou využito.

Podpis strážníka: strž. 22, strž. 09