

Městská policie ChrudimAdresa pracoviště: Resselovo nám. 1
537 01 Chrudim

Č. j.: CR 083025/2024 MĚP/Švá
Spis. zn.: spis. zn. CR 083025/2024
Váš dopis ze dne: 21.10.2024
Vaše značka:
Spis. a skart. znak a lhůta: 84.1 S5
Počet listů: 3
Počet příloh: 0

Vyřizuje: Pavel Hromádko
Tel.: 469 657 822
E-mail: pavel.hromadko@chrudim-city.cz
V Chrudimi dne: 29.10.2024

Žadatel:*****

Účastník řízení: *****

POSKYTNUTÍ INFORMACE

a

**ROZHODNUTÍ
o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace**

Město Chrudim jako věcně příslušný orgán povinného subjektu ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále „povinný subjekt“), prostřednictvím Městské policie Chrudim ve věci žádosti o poskytnutí informace podané podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů („zákon o svobodném přístupu k informacím“), podané dne 21.10.2024 ***** , kterou se žadatel domáhá poskytnutí odpovědi na dotazy vztahující se k činnosti Městské policie Chrudim, resp. k městskému kamerovému systému provozovanému Městskou policií Chrudim, takto:

- 1. Přesný seznam všech míst veřejných prostranství, kde město Chrudim provozuje bezpečnostní kamery, pokud taková místa jsou;*
- 2. Informaci, zda jsou některé z těchto kamer vybaveny funkcemi pro rozpoznávání obličejů nebo jiné technologie pro automatizované sledování;*
- 3. Způsob uchovávání a správy záznamů z těchto kamer (délka uchovávání, způsob zajištění bezpečnosti dat apod.)*

rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, za použití ustanovení § 11 odst. 1 písm. d) tohoto zákona, v němž se stanoví, že povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud její poskytnutí významně nebo přímo ohrožuje účinnost bezpečnostního opatření stanoveného na základě zvláštního předpisu pro účel ochrany bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku, takto:

Žádost o poskytnutí informace podaná dne 21.10.2024 ***** , trvale bytem ***** , v níž se žadatel domáhá poskytnutí odpovědi na tyto dotazy, tj.

1. *Přesný seznam všech míst veřejných prostranství, kde město Chrudim provozuje bezpečnostní kamery, pokud taková místa jsou;*
2. *Informaci, zda jsou některé z těchto kamer vybaveny funkcemi pro rozpoznávání obličejů nebo jiné technologie pro automatizované sledování;*
3. *Způsob uchování a správy záznamů z těchto kamer (délka uchování, způsob zajištění bezpečnosti dat apod.)*

se č á s t e č n ě o d m í t á, a t o v b o d ě 1 ž á d o s t i.

V bodě 2 a 3 žádosti poskytuje povinný subjekt informace takto:

Ad 2)

Kamery nejsou vybaveny funkcemi pro rozpoznávání obličejů.

Některé kamery na příjezdu/výjezdu do města jsou vybaveny detekcí rozpoznávání RZ vozidel.

Ad 3)

Záznamy z městského kamerového systému se uchovávají po dobu nezbytně nutnou k naplnění účelu jejich zpracování, touto dobou se rozumí maximálně 35 dnů. Po této době lze záznamy nadále zpracovávat pouze jako důkazní prostředek, který je součástí spisového materiálu orgánů činných v trestním řízení nebo správního orgánu v řízení o přestupcích.

Přístup k záznamům z kamer je regulován jednak technickými a jednak organizačními opatřeními. Bezpečnost je zajištěna provozem neveřejné sítě. Servery a technické nosiče s daty jsou uzamykány, přístupy k elektronickým databázím mají pouze oprávněné osoby za použití hesla.

Odůvodnění:

Město Chrudim jako povinný subjekt obdrželo žádost o poskytnutí informací podanou dne 21.10.2024 ***** , nar. ***** , trvale bytem ***** , kterou se tento žadatel domáhá poskytnutí odpovědi na dotazy vztahující se k činnosti Městské policie Chrudim, resp. k městskému kamerovému systému provozovanému Městskou policií Chrudim, takto:

1. *Přesný seznam všech míst veřejných prostranství, kde město Chrudim provozuje bezpečnostní kamery, pokud taková místa jsou;*
2. *Informaci, zda jsou některé z těchto kamer vybaveny funkcemi pro rozpoznávání obličejů nebo jiné technologie pro automatizované sledování;*
3. *Způsob uchování a správy záznamů z těchto kamer (délka uchování, způsob zajištění bezpečnosti dat apod.)*

Povinný subjekt žádost posoudil z hlediska skutkového a právního stavu, rozhodl o poskytnutí informace k bodu 2 a 3 žádosti tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

V bodě 1 žádosti shledal, že jsou zde dány relevantní důvody pro postup dle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a proto byla žádost v části 1 tímto vydaným rozhodnutím odmítnuta za použití ustanovení § 11 odst. 1 písm. d) tohoto zákona, v němž se stanoví, že povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud její poskytnutí významně nebo přímo ohrožuje účinnost bezpečnostního opatření stanoveného na základě zvláštního předpisu pro účel ochrany bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku.

Argumentaci pro svůj postup dle § 11 odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím předkládá povinný subjekt takto:

Právo na svobodný přístup k informacím náleží k ústavně zaručeným politickým právům. Základ právní úpravy představuje Listina základních práv a svobod, vyhlášená ve Sbírce zákonů pod č. 2/1993 Sb. (dále „Listina“), která navazuje na Mezinárodní pakt o občanských a politických právech a Úmluvu o ochraně lidských práv a základních svobod, jimiž je Česká republika vázána.

Listina právo na informace meritorně vymezuje ve svém čl. 17. Ve smyslu tohoto článku má „každý právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem, jakož i svobodně vyhledávat, přijímat a rozšiřovat ideje a informace bez ohledu na hranice státu.“

Obecnou úpravu „práva na informace“ provádí zákon o svobodném přístupu k informacím, který upravuje jak základní podmínky, za nichž mají být informace poskytovány, tak i podmínky přístupu k nim; podústavním způsobem zajišťuje právo veřejnosti na informace, jež mají k dispozici státní orgány, orgány územní samosprávy, jakož i jiné subjekty, které legitimně rozhodují o právech a povinnostech občanů a právnických osob.

Konkrétně, jak vyplývá z ustanovení § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, „*povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.*“ Jak poté vyplývá z ustanovení § 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, povinné subjekty poskytují informace na základě žádosti nebo zveřejněním.

Právo na svobodný přístup k informacím ale není absolutní či bezbřehé. Již samotný zákon o svobodném přístupu k informacím stanoví několik omezení. Důvody pro omezení poskytnout informace (odmítnutí žádosti), jsou stanoveny zejména v § 2 odst. 3 a 4 nebo v ustanovení § 7 až § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt posoudil žádost v bodě 1 a dospěl k závěru, že je na místě aplikovat § 11 odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Žadatel se domáhá poskytnutí přesného seznamu všech míst veřejných prostranství, kde město Chrudim provozuje bezpečnostní kamery.

Povinný subjekt má zato, že právě poskytnutí takového přesného seznamu všech míst, kde jsou umístěny jednotlivé kamery městského kamerového systému (dále jen MKS) významně nebo přímo ohrožuje účinnost bezpečnostního opatření stanoveného na základě zvláštního předpisu pro účel ochrany bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku.

Oprávnění k monitorování veřejného prostranství prostřednictvím MKS je založeno § 24b zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, takto:

(1) Obecní policie je oprávněna, je-li to potřebné pro plnění jejich úkolů podle tohoto nebo jiného zákona, pořizovat zvukové, obrazové nebo jiné záznamy z míst veřejně přístupných, popřípadě též zvukové, obrazové nebo jiné záznamy o průběhu zákroku nebo úkonu.

(2) Jsou-li k pořizování záznamů podle odstavce 1 zřízeny stálé automatické technické systémy, je obecní policie povinna informace o zřízení takových systémů vhodným způsobem uveřejnit.

Jak vyplývá z judikatury Nejvyššího správního soudu, účelem informační povinnosti ve smyslu § 24b odst. 2 zákona o obecní policii je zajistit, aby veřejnost věděla, že se nachází na monitorovaném místě, ale forma uveřejnění takové informace přitom není zákonem dána. Dle komentářové literatury zákonodárce nijak vhodný způsob zveřejnění nedefinoval, volí jej tedy obec dle svého uvážení, zpravidla by měla být veřejnost o zřízení těchto systémů informována prostřednictvím zveřejnění na úřední desce obce po dobu nejméně 15 dnů a zveřejnění na elektronické úřední desce, případně a webových stránkách obce či obecní policie; vhodné je též zveřejnění v místním periodiku vydávaném obcí.

Mnohé obce podávají tuto informaci na pozemních komunikacích a dalších přístupových trasách do obce, tento způsob ovšem zbytečně kolem silnic vytváří další značení (Šebesta, P. Zákon o obecní policii-komentář. Wolters Kluwer, Praha, 2016, komentář k § 24b, dostupné v systému ASPI).

V rámci výše uvedeného lze odkázat na webové stránky Městské policie Chrudim <http://www.mpchrudim.cz/prevence-kriminality> a zde uveřejněný text:

V Chrudimi byl kamerový systém vybudován v roce 2002, kdy jeho součástí byly tři kamerové body. V následujícím roce došlo k jeho rozšíření o další dva otočné body. Jelikož se kamerový systém ukázal jako účinný prvek prevence, docházelo i v následujících letech k postupnému zvyšování počtu kamer až na současných čtyřicet. Mimo tento systém, mapující veřejná prostranství v Chrudimi, spravuje chrudimská městská policie také šestibodový kamerový systém umístěný v budově Muzea barokních soch. Další kamery, které jsou hlídány operačním důstojníkem městské policie, jsou umístěny ve městě Slatiňany, kde spolupráce s městem probíhá na základě uzavřené veřejnoprávní smlouvy. Záznamy pořizené prostřednictvím městského kamerového systému jsou často využívány jako důkazní prostředek v přestupkovém či trestním řízení.

Monitorovaná místa jsou dále označena i na příslušných veřejných prostranstvích.

I přes výše uvedené splnění informační povinnosti povinný subjekt dospěl k závěru, že poskytnutí přesného a kompletního seznamu všech míst, kde město Chrudim provozuje bezpečnostní kamery významně nebo přímo ohrožuje účinnost bezpečnostního opatření stanoveného na základě zvláštního předpisu pro účel ochrany bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku.

Takový seznam by žadateli poskytl úplný obraz kamerami monitorovaného území města Chrudim, a právě takováto komplexní informace může podstatnou měrou ohrozit účel, pro který byl MKS zřízen. Nelze totiž vyloučit, že by útočník uvedené informace využil k zacílení svých útoků, neboť by přesně věděl, která místa na území města jsou monitorována a mohl by tak lépe své nezákonné aktivity naplánovat. Na tomto nic nemění skutečnost, že na daném místě se označení prostřednictvím informační cedule nachází.

Dle § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.

Je jasné, že zde dochází ke kolizi práv, kdy na jedné straně stojí právo na informace (čl. 17 odst. 5 Listiny), na druhé straně pak možnost toto právo omezit dle čl. 17 odst. 4 Listiny, kdy „svobodu projevu a právo vyhledávat a šířit informace omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti“ promítnuté právě do ustanovení § 11 odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Kterou z těchto úprav je třeba v konkrétních případech upřednostnit právní předpisy a priori nestanoví, neboť věc nelze vyřešit abstraktně pro všechny možné případy. Naopak je zde zákonodárcem úmyslně nechán prostor ke zhodnocení každé konkrétní situace a následnému nalezení spravedlivé rovnováhy

mezi jednotlivými právy a chráněnými zájmy. Je třeba vzít zejména v úvahu, že právo na poskytování informací je odrazem principu veřejné kontroly fungování státu a je nutno počítat se zveřejňováním informací, které lze podrobit veřejné diskusi.

Jakkoli je činnost města Chrudim, resp. Městské policie Chrudim, nepochybně věcí veřejnou, která podléhá kontrole ze strany občanů mimo jiné i prostřednictvím zákona o svobodném přístupu k informacím, neznamená to, že veškeré informace týkající se jeho činnosti mají být veřejně přístupné. Kdyby k nutnosti poskytnutí informace postačoval samotný fakt, že se jedná o činnost veřejného orgánu, ustanovení stanovující výjimky z poskytování informací by se stala bezpředmětná.

Vždy nutné hodnotit zájem na veřejné kontrole v konkrétním případě. Povinný subjekt se důsledně zabýval otázkou, zda poskytnutí informace o přesném umístění kamer MKS významně nebo přímo ohrožuje účinnost bezpečnostního opatření stanoveného na základě zvláštního předpisu pro účel ochrany bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku tak, jak je předvídáno § 11 odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím a shledal, že právě veřejný zájem na zachování účinnosti těchto opatření spočívajících v monitorování veřejných prostranství převažuje nad veřejným zájmem na poskytnutí informace.

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt tak, že žádost o poskytnutí informace částečně odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání k nadřízenému orgánu, Krajskému úřadu Pardubického kraje. Odvolání se podává prostřednictvím povinného subjektu, který rozhodnutí vydal, do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Mgr. Lukáš Dvořák
vrchní strážník Městské policie Chrudim

Obdrží (do vlastních rukou)
