

Odbor správní

Adresa pracoviště:
Pardubická 67
537 16 Chrudim

Č. j.: CR 025808/2024 OSP/Do
Spis. Zn.: CR 023474/2024
Váš dopis ze dne: -
Spis. a skart. znak a lhůta: 84.1 S/5
Počet listů: 1
Počet příloh: 0

Vyřizuje: Mgr. Eva Doležalová
Tel: 469 657 200
E-mail: eva.dolezalova@chrudim-city.cz

V Chrudimi dne: 04.04.2024

**Společenství vlastníků bytů domu
Fibichova 51, Chrudim III
IČO 2598694
Fibichova 51
537 01 Chrudim III**

Datovou zprávou: zym67nd

Poskytnutí informace k dotazu ze dne 26.03.2024

Ve věci žádosti o poskytnutí komplexních a relevantních informací – krádež batohu v domě na adrese Fibichova 51, Chrudim, specifikováno spisovou značkou Policie ČR KRPE-94861/PŘ-2023 – jak byla předmětná věc odborem projednána, s jakým výsledky, kdo byl viník a jak byl potrestán, a jak byly věci zohledněny, prošetřeny a s jakým výsledky.

Poskytnutá informace:

Věc nebyla projednána Odborem správním Městského úřadu Chrudim, kterému je žádost adresována, ale byla projednána Komisí pro projednávání přestupků města Chrudimi (dále jen KPPP), která je zvláštním orgánem města. Informaci poskytuje Odbor správní Městského úřadu Chrudim, který administrativně zajišťuje činnost KPPP.

Záležitost byla KPPP postoupena Policií ČR jako podezření ze spáchání přestupku konkrétního podezřelého podle § 8 odst. 1 písm. a), bod 1 (*krádež*) a podle § 5 odst. 1 písm. f) (*znečištění veřejného prostranství, veřejně přístupného objektu nebo veřejně prospěšného zařízení znečištění*) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.

Ve věci krádeže byl vyrozuměn konkrétní označený potencionální poškozený k možnému sdělení jeho záměru uplatnit nárok na náhradu škody v řízení o přestupku. Potencionální poškozený nárok neuplatnil. KPPP projednala v příkazním řízení věc krádeže konkrétního pachatele a uložila mu správní trest pokuty ve výši 10.000 Kč, přičemž hodnotila všechny okolnosti spáchání konkrétního přestupku i osoby pachatele. V současné době je věc pravomocně uzavřena, příkaz o uložení pokuty je vykonatelný.

Přestupek podle § 5 odst. 1 písm. f) (*znečištění veřejného prostranství, veřejně přístupného objektu nebo veřejně prospěšného zařízení znečištění*) oznámený Policií ČR s konkrétním oznámeným pachatelem (stejným pachatelem jako ve věci krádeže) komisí řešen nebyl, s čímž se v odůvodnění výše uvedeného příkazu o uložení pokuty KPPP vyrovnala. Důvodem neřešení tohoto přestupku je, že objekt bytového

domu nesplňuje zákonné podmínky pro naplnění pojmů, které specifikují naplnění skutkové podstaty, a žádného z pojmů veřejného prostranství, veřejně přístupný objekt nebo veřejně prospěšné zařízení, a tak není možné pachatele za tento skutek v přestupkovém řízení postihnout. Protože se jedná o skutek, u kterého KPPP neshledala možnost postihu jako jiného přestupkového jednání, byla tato skutečnost zhodnocena jako významná přitěžující okolnost spáchání výše uvedeného přestupku krádeže, kdy samotné jednání pachatele přestupku bylo komisí výslovně označeno za „naprosto zavrženíhodné, a společensky neakceptovatelné“ a bylo k němu přihlédnuto při ukládání výše správního trestu.

K dotazům vzneseným policií a opakovaným povinnému subjektu sdělujeme:

- 1) Na žádost o informaci: „na dotaz bližší specifikace místa krádeže“
Poskytovaná informace: přesně neurčený byt poškozeného krádeží v čp. 51, Fibichova ulice, Chrudim.
- 2) Na žádost o informaci: „Jak je možné, že je šetřena krádež batohu zcela cizí osoby, která v domě už cca 1 měsíc neměla do pohledávat (byl jí vypovězen nájemní vztah a byla vystěhována) a navíc se jedná o dobu mezi 3:00 až 4:00 hodinu ranní (viz vyžádané a předložené záznamy z domovních kamer)“
 - **Viz rozhodnutí o odmítnutí části informace čj. CR 025359/2024**
- 3) Na žádost o informaci „Na vyžádaných záznamech z této doby jsme zjistili jiná závazná porušení pořádku a hygienických pravidel znečištěním chodeb zvratky a exkrementy a výtahu vymočením. Sledování pohybu této osoby i dotazem, u spoluvlastníků domu je prokázáno, že tato osoba úzce souvisí se žadatelem o prošetření krádeže batohu.“
 - **Viz rozhodnutí o odmítnutí části informace čj. CR 025359/2024**

S přáním příjemného dne

Mgr. Eva Doležalová
vedoucí Odboru správního

Odbor správní

Adresa pracoviště:
Pardubická 67
537 16 Chrudim

Č. j.: CR 025359/2024 OSP/Do
Spis. Zn.: CR 023474/2024
Váš dopis ze dne: -
Spis. a skart. znak a lhůta: 84.1 S/5
Počet listů: 2
Počet příloh: 0

Vyřizuje: Mgr. Eva Doležalová
Tel: 469 657 200
E-mail: eva.dolezalova@chrudim-city.cz

V Chrudimi dne: 04.04.2024

**Společenství vlastníků bytů domu
Fibichova 51, Chrudim III
IČO 2598694
Fibichova 51
537 01 Chrudim III**

Datovou zprávou: zym67nd

Účastník řízení:

**Společenství vlastníků bytů domu Fibichova 51, Chrudim III, IČO 2598694, Fibichova 51,
537 01 Chrudim III, IDDS: zym67nd**

ROZHODNUTÍ o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace

Městský úřad Chrudim, Odbor správní jako věcně příslušný orgán povinného subjektu ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále „povinný subjekt“) ve věci žádosti o poskytnutí informace podané podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů („zákon o svobodném přístupu k informacím“), podané dne 26.03.2024 Společenstvím vlastníků bytů domu Fibichova 51, Chrudim III, kterou se žadatel domáhá poskytnutí odpovědí na dotazy vztahující se ke konkrétnímu případu přestupku postoupeného správnímu orgánu Policií ČR, Krajským ředitelstvím Policie Pardubického kraje, Územním odborem dne 11.12.2023, specifikovanému čj. KRPE-94861/PŘ-2023, kdy požadovanou informaci je

Poskytnutí komplexních a relevantních informací, jak byla předmětná věc Vaším odborem projednána, s jakými výsledky, kdo byl viník a jak byl potrestán, a jak byly ve věci zohledněny, prošetřeny a s jakými výsledky i skutečnost, týkající se SVJ vznesených dotazů na pracovníka policie uvedené pod body 1) až 3)

- 1) Na dotaz bližší specifikace místa krádeže nám bylo sděleno, že je to věc vyšetřování
- 2) Jak je možné, že je šetřena krádež batohu zcela cizí osoby, která v domě už cca 1 měsíc neměla do pohledávat (byl jí vypovězen nájemní vztah a byla vystěhována) a navíc se jedná o dobu mezi 3:00 až 4:00 hodinou ranní (viz vyžádané a předložené záznamy z domovních kamer)
- 3) Na vyžádaných záznamech z této doby jsme zjistili jiná závažná porušení pořádku a hygienických pravidel znečištěním chodeb zvratky a exkrementy a výtahu vymočením. Sledováním pohybu této osoby i dotazem u spoluvlastníků domu je prokázáno, že tato osoba úzce souvisí se žadatelem o prošetření krádeže batohu

rozhodl

1. v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 za použití ustanovení § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím o odmítnutí části informace, která požaduje sdělení viníka předmětného přestupku
2. v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 za použití ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím
 - a) o odmítnutí poskytnutí informace k bodu 2) „Jak je možné, že je šetřena krádež batohu zcela cizí osoby, která v domě už cca 1 měsíc neměla do pohledávat (byl jí vypovězen nájemní vztah a byla vystěhována) a navíc se jedná o dobu mezi 3:00 až 4:00 hodinou ranní (viz vyžádané a předložené záznamy z domovních kamer)“.
 - b) o odmítnutí informace k bodu 3) „Na vyžádaných záznamech z této doby jsme zjistili jiná závažná porušení pořádku a hygienických pravidel znečištěním chodeb zvratky a exkrementy a výtahu vymočením. Sledováním pohybu této osoby i dotazem u spoluvlastníků domu je prokázáno, že tato osoba úzce souvisí se žadatelem o prošetření krádeže batohu“

Odůvodnění:

Městský úřad Chrudim, Odbor správní, jako povinný subjekt obdržel dne 26.03.2024 prostřednictvím datové schránky žádost podanou Společenstvím vlastníků bytů domu Fibichova 51, Chrudim III, IČO 25986945, IDDS: zym67nd, kterou se tato žadatel domáhá poskytnutí těchto informací:

Poskytnutí komplexních a relevantních informací, jak byla předmětná věc Vaším odborem projednána, s jakými výsledky, kdo byl viník a jak byl potrestán, a jak byly ve věci zohledněny, prošetřeny a s jakými výsledky i skutečnost (poznámka správního orgánu: věc specifikována čj. Policie ČR KRPE-94861/PŘ-2023), týkající se SVJ vznesených dotazů na pracovníka policie uvedené pod body 1) až 3)

- 1) Na dotaz bližší specifikace místa krádeže nám bylo sděleno, že je to věc vyšetřování
- 2) Jak je možné, že je šetřena krádež batohu zcela cizí osoby, která v domě už cca 1 měsíc neměla do pohledávat (byl jí vypovězen nájemní vztah a byla vystěhována) a navíc se jedná o dobu mezi 3:00 až 4:00 hodinou ranní (viz vyžádané a předložené záznamy z domovních kamer)
- 3) Na vyžádaných záznamech z této doby jsme zjistili jiná závažná porušení pořádku a hygienických pravidel znečištěním chodeb zvratky a exkrementy a výtahu vymočením. Sledováním pohybu této osoby i dotazem u spoluvlastníků domu je prokázáno, že tato osoba úzce souvisí se žadatelem o prošetření krádeže batohu.

Povinný subjekt žádost posoudil z hlediska skutkového a právního stavu a shledal, že jsou zde dány relevantní důvody pro postup dle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. Proto byly části žádosti tímto vydaným rozhodnutím odmítnuty za použití ustanovení § 8a odst. 1 a § 2 odst. 4 tohoto zákona.

Ve věci výrokové části bodu 1., kdy je odmítnuta informace o osobě viníka předmětného jednání správní orgán uvádí, že dle § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. V tomto případě je odmítaným údajem osobní údaj pachatele přestupkového jednání. Přestupkové řízení je řízením neveřejným a je právním předpisem upraveno, které osoby mají přístup k informacím z přestupkového spisu. Tato skutečnost je upravena v zákoně č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, konkrétně v § 38 odst. 1 a 2, které stanoví, že účastníci a jejich zástupci mají právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci. Jiným osobám správní orgán umožní nahlédnout do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem. Ve věci poskytnutí informace správní orgán konstatuje, že se v případě

pachatele jedná o fyzickou osobu, do jejíž procesních práv by poskytnutím informace bylo zasaženo a že se nejedná o osobu veřejně činnou, funkcionáře nebo zaměstnance veřejné správy v souvislosti s jejím pracovním zařazením, kdy by veřejný zájem na poskytnutí informace mohl převážet nad ochranou procesních práv fyzické osoby, již zákon ochranu osobních údajů poskytuje.

Ve věci výrokové části bodu 2: Dle ustanovení § 2 odst. 4 se povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Pod bodem 2. a) výroku je odmítnuta informace k žádosti: „Jak je možné, že je šetřena krádež batohu zcela cizí osoby, která v domě už cca 1 měsíc neměla do pohledávat (byl jí vypovězen nájemní vztah a byla vystěhovávána) a navíc se jedná o dobu mezi 3:00 až 4:00 hodinou ranní (viz vyžádané a předložené záznamy z domovních kamer)“. Zde se jedná o dotaz na možnost, tedy na názor správního orgánu k vyjádření pravděpodobnosti, možnosti výskytu nějaké skutečnosti, z tohoto důvodu je část informace odmítnuta. Nad rámec zákonného odůvodnění správní orgán uvádí, že odpověď na dotaz „jak je možné“, by byla pouhou spekulací k možnosti výskytu osoby, na kterou správní orgán ani Komise pro projednávání přestupků nemá žádný vliv. Pod bodem 2. b) výroku je odmítnuta informace k žádosti: „Na vyžádaných záznamech z této doby jsme zjistili jiná závažná porušení pořádku a hygienických pravidel znečištěním chodeb zvratky a exkrementy a výtahu vymočením. Sledováním pohybu této osoby i dotazem u spoluvlastníků domu je prokázáno, že tato osoba úzce souvisí se žadatelem o prošetření krádeže batohu.“ Tato část žádosti o informaci je konstatováním oprávněného subjektu, tudíž ji správní orgán rovněž odmítl jako dotaz na názor povinného subjektu, jako požadavek na vytvoření nové informace ke konstatování oprávněného subjektu. Z konstatování není zřejmé, jaká informace je od povinného subjektu požadována.

Právo na svobodný přístup k informacím náleží k ústavně zaručeným politickým právům. Základ právní úpravy představuje Listina základních práv a svobod, vyhlášená ve Sbírce zákonů pod č. 2/1993 Sb. (dále „Listina“), která navazuje na Mezinárodní pakt o občanských a politických právech a Úmluvu o ochraně lidských práv a základních svobod, jimiž je Česká republika vázána. Listina právo na informace meritorně vymezuje ve svém čl. 17. Ve smyslu tohoto článku má *„každý právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem, jakož i svobodně vyhledávat, přijímat a rozšiřovat ideje a informace bez ohledu na hranice státu.“*

Obecnou úpravu „práva na informace“ provádí zákon o svobodném přístupu k informacím, který upravuje jak základní podmínky, za nichž mají být informace poskytovány, tak i podmínky přístupu k nim; podústavním způsobem zajišťuje právo veřejnosti na informace, jež mají k dispozici státní orgány, orgány územní samosprávy, jakož i jiné subjekty, které legitimně rozhodují o právech a povinnostech občanů a právnických osob. Informační povinnost se může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Vzhledem k tomu, že oprávněný žádá o poskytnutí informací, z nichž některé jsou z poskytnutí informace zákonem o svobodném přístupu k informacím vyloučeny, nezbylo správnímu orgánu než část požadovaných informací z poskytnutí informace vyloučit. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Stejně tak není stanovena povinnost povinných subjektů se vyjádřit ke konstatování skutečností oprávněným subjektem.

Z ustanovení § 15 odst. 1 výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání k nadřízenému orgánu, Krajskému úřadu Pardubického kraje. Odvolání se podává prostřednictvím povinného subjektu, který rozhodnutí vydal, do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Mgr. Eva Doležalová
vedoucí Odboru správního

Rozhodnutí obdrží účastník řízení:

- **Společenství vlastníků bytů domu Fibichova 51, Chrudim III, IČO 2598694, Fibichova 51, 537 01 Chrudim III, IDDS: zym67nd**

Poznámka:

Nad rámec odůvodnění správní orgán uvádí, že je poskytována informace ve všech ostatních částech, kde poskytnutí informace není odmítnuto. Dokument je zasílán datovou zprávou spolu s rozhodnutím o odmítnutí části informace, poskytnutí informace je vydáno pod čj. CR 025808/2024.